

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): T. Stehlík

Název práce: Deportace a etnické čistky v Sovětském svazu v průběhu druhé světové války – deportace Krymských Tatarů

Vedoucí práce: PhDr. František Bahenský

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

„V této bakalářské práci se věnuji tématu deportací a etnických čistek v období druhé světové války na území Sovětského svazu, konkrétně případu deportace etnika Krymských Tatarů. Cílem je podrobně znázornit tuto událost, zasadit ji do historického kontextu, analyzovat její průběh a důvod, proč k ní došlo a vyvodit její důsledky na etnikum Krymských Tatarů.“ Cíl práce byl naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování bakalářské práce je na standardní úrovni. Autor pracuje s reprezentativním vzorkem odborné literatury, kterou komparuje a vyhodnocuje. Je ovšem patrné, že bakalářská práce je prvním větším dílem T. Stehlíka. Text je v některých pasážích silně schematický. Autor se nevyvaroval nepřesností, opomenutí a řady zjednodušení, které kvalitě textu nepřidají.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Text je přehledně strukturován bez nadstandardních doplňků. Prameny a literatura, které autor použil, jsou dostačující. Jazykový projev je dobrý, i přesto, že se tu a tam objeví pravopisná chyba.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce T. Stehlíka je po obsahové a formální stránce průměrná. Stěžejní pasáže, ve kterých autor provedl komparativní analýzu, jsou obstojné úrovně. Práci by rozhodně slušel hutnější závěr.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


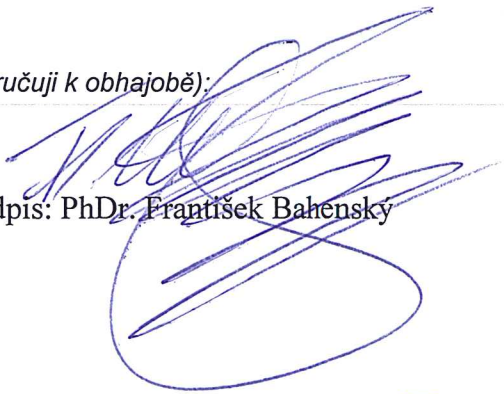
1. V základních bodech seznámte komisi se závěry Vaší práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 24.5.2015

Podpis: PhDr. František Bahenský



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie