



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Cyril Bartoň

Název práce: Podíl českých intelektuálů při tělovýchovné jednotě Sokol na etnické emancipaci vybraných slovanských národů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. Tereza Zíková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce je přepracovanou verzí již jednou obhajované práce, přičemž lze upozornit na to, že cíl práce se oproti původní verzi podařilo zpřesnit a zpřehlednit. Práce se věnuje: „*problematice českého vlivu na vývoj slovinské a lužickosrbské emancipace. Tento společenský proces bude sledován na příkladu existence tělovýchovné jednoty Sokol,*“ jak uvádí autor v úvodu na s. 6. Cíl práce mohl sice být ještě precizněji definován (i s ohledem na název práce), ale přesto lze konstatovat, že byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autor vymezuje cíl práce, její obsah, představuje zde rovněž ideu vlastní kompilace i vybrané teoretické názhledy, prostřednictvím nichž k tématu přistupuje.

Kapitola 2 (Sokolská myšlenka a její ideály) je vcelku srozumitelná, autor mohl ještě více svázat tuto část textu se zacílením práce, aby bylo plně zřejmé, v jakém ohledu tato část práce souvisí právě se slovinskou/lužickosrbskou emancipací.

Kapitola 3 (Vazby Slovinců a Čechů) je celkem zdařilá, opět zde schází užší provázanost s tématem a deklarovaným cílem práce (návaznost na Sokol).

Kapitola 4 a 5 (o slovinské a lužickosrbské emancipaci) jsou vcelku dobře zpracovány, autor vychází z relevantních zdrojů, které vhodně kombinuje a představuje ucelený text.

Jako stěžejní text celé práce se jeví kapitola 6, kde autor přistupuje ke komparaci rozdílností a aplikování sokolských myšlenek u obou vybraných slovanských národů. Zde mohl autor více provázat text s teoretickými texty o národech a nacionalismu (Gellner, Hroch, Hobsbawm...) a předložené informace za pomoci teoretických textů interpretovat, aby se jednalo opravdu o určitou formu „analýzy“, o které se zmiňuje v úvodu kapitoly Závěr.

V závěru práce se autor pokouší svůj text ukončit a odkazuje se i na M. Hrocha, přičemž zde (s. 37) dále rozvíjí myšlenky o jednotlivých fázích národního hnutí – tyto myšlenky (stejně jako dostatečné zpracování teorie nacionalismu využitelné jaké základní báze pro interpretaci zkoumaného tématu) by se hodily rozvinout spíše v některé z úvodních kapitol práce, v závěru čtenář spíše očekává shrnutí vlastních zjištění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,

přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce doznala výrazného zlepšení (oproti původní obhajované verzi). Práce splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci. Autor zlepšil práci se zdroji, ovšem odkazy na zdroje jsou nejednotné (někde v textu, jinde v poznámce pod čarou), u většiny odkazů chybí odkaz na stranu citovaného či parafrázovaného zdroje, mnohde v práci mohlo být odkazů na zdroje uvedeno více. Zlepšila se i stylistika textu, místy zůstávají některé pravopisné chyby – např. psaní velkého a malého S u názvu Sokol (např. nadpis 2.2.). Přílohy jsou kvalitní, ale není na ně v práci odkazováno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z předložené práce je vcelku dobrý. Oproti původně obhajované verzi práce jde o značný kvalitativní posun. Autor si zvolil zajímavé a obtížné téma, které vyžaduje jistotu práce se zdroji a širší vhléd do tématu. Tuto část práce autor částečně zvládnul a předložil v zásadě srozumitelnou studii. Textu by slušela větší provázanost jednotlivých částí s tématem (cílem) práce, jednoznačnější vymezení cíle i preciznější práce se zdroji. Práci schází ještě výraznější ukotvení v odborné literatuře o nacionalismu či etnické emancipaci (několik poznámek k teorii je uvedeno v úvodu, závěru a různě v textu), kvalitněji zpracovaný teoretický základ, prostřednictvím něhož autor na dané téma nahlíží.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Poreferujte o tom, jak text kapitoly 3 (Vazby Slovinců a Čechů) je provázán s tématem a deklarovaným cílem práce (zejm. napojení na spolek Sokol)? Proč jste tuto část textu do práce zařadil?

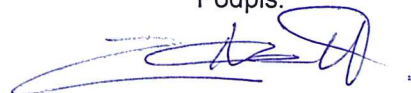
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře (v případě kvalitní obhajoby)

Datum:

2.1.2015

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie