



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Korandová

Název práce: Těla reprezentativní a reprezentovaná: fitness ideály v digitálních médiích

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce je přepracovanou verzí již jednou obhajované práce. Lze konstatovat, že došlo k určitému pozitivnímu posunu ve specifikaci cíle práce. Práce se zabývá: „lidským tělem z antropologického a sociologického hlediska“ a dále vlivem „digitálních médií na chápání vlastního fyzického vzhledu“, jak uvádí autorka na s. 1 a zaměřuje se „na skupinu lidí, kteří pravidelně navštěvují fitness centra“, kde bude „hledat, jestli a jakým způsobem média ovlivňují vnímání tělesnosti, zda lidé přijali médií předkládaný ideální vzor a jak ho prezentují“ (s.1). Cíl práce byl do určité míry naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autorka vcelku srozumitelně představuje zacílení práce a obsah jednotlivých částí. Teoretické kapitoly se nejprve věnují přístupům k tělu a tělesnosti v sociologické a antropologické perspektivě - u kap. 2 lze dle nadpisu očekávat více teoretických přístupů – ty však ve vlastní kapitole chybějí. V kap. 3 je představen v obecných konturách konceptu embodimentu ze sociologické a antropologické perspektivy (možná nesrozumitelně je zařazena do sociologické části – kap. 3.1. M. Douglas). Tato část práce představuje vhodné autory a teoretické náhledy, slabinou této části práce je její určitá neprovázanost s následným výzkumem a analýzou dat. Kapitola 4 představuje v různých náhledech koncept ideálního těla, jsou zde představeny zajímavé a relevantní informace, škoda jen, že autorka vychází pouze z omezeného množství zdrojů (na s. 8-12 pouze z 1 článku - Reischer, Koo 2004), i když bylo možné využít řadu primárních zdrojů – min. Butler či Bourdieu (s. 10). Kapitoly 4.2, 4.3., 4.4. či 4.5 schází určité dotazení či vyústění nebo provázání z cílem práce (zejm. v případě kap. 4.3.), případně jakýkoliv odkaz na zdroj (kap. 4.2.); na mnohých místech tato část práce působí nedotazeně a neprovázaně. V textu se vyskytují mnohá obecná, nepodložená a mnohde až zavádějící tvrzení – např. celá kap. 4.4., s. 12 („muži si vybírají partnerky z velké části na základě vzhledu...“, „naše kultura je posedlá atributy ženství...“), s. 14 („k plastickým operacím se uchylují i lidé, kteří je objektivně nepotřebují...“), s. 18, aj. Kapitola 5 představuje v úvodu základní otázky výzkumu a dále stručně základní výstupy z výzkumu. Otázky pro vlastní výzkum mohly být stanoveny širěji a precizněji (s.16), aby mohla být získaná data více interpretována, a aby odpovědi na ně nebyly zavádějící. Na s. 16 – poslední odstavec – není zcela srozumitelné tvrzení, že se autorka neptala přímo na digitální média a jejich vliv, když je zároveň toto cílem práce. U analyzovaných výpovědí (kap. 5.1 a 5.2.) by bylo vhodné uvádět i odkaz na informátora (např. pseudonym či jiné označení).

V kap. 5.3 jsou shrnuta základní zjištění, ovšem nabízí se zde otázka, jak je vymezen onen „ideální vzor“, na který je zde průběžně odkazováno, aniž by byl blíže vymezen. Část závěrů vyznívá mírně povrchně – např. je otázkou, co je myšlenou „vnitřní motivací“ jako důvodu pro trávení čas ve fitness – nemůže být „vnitřní motivace“ způsobena tím, že jsou lidé ovlivněni vnějším prostředím a pak určité vzory přijímají za své a následně tak ve výpovědích argumentují?

Následuje část práce, která se věnuje digitálním médiím a jejich vlivem na bodyimage (kap. 6 a 7). Tato část práce je celkem zdařilá, přináší vcelku zajímavé informace, ale není zcela zřejmé, proč se tato část práce nijak nevztahuje k vlastnímu výzkumu (i když je explicitně dané téma zmiňováno v cílech práce) a je v zásadě od první části práce oddělena. U kapitoly 8 není zcela zřejmé, o co se autorka pokouší – o určitou analýzu? Část zde uvedených informací má spíše charakter doplňkových informací ke kap. 7. Kapitola 8.3. je založena na celkem zajímavém postřehu (trénink jako rituál těla), ale v kontextu celé kap. 8 tento postřeh zapadá a je nesrozumitelný (hodil by se možná do dřívějších kapitol nebo k interpretaci dat).

Závěr práce je vcelku srozumitelný a přesvědčivý (jen je v daném kontextu nesrozumitelný odkaz na teorii Marleau-Ponty – je vůbec jinde v textu probírána?), ovšem vzájemné spojitosti s výstupy vlastního výzkumu v části 5 jsou do značné míry omezené.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci - počet znaků vlastního textu práce je dostatečný. Nesrozumitelné jsou zdvojené odkazy – pod čarou i v textu (např. s. 4, 8), jinde není zřejmé, zda autorka cituje dílo dle díla jiného autora (např. s. 5 – M. Mauss je zde citován dle Lock 1993 a následně dle Douglas 1978, která je mj. dále v textu – s. 6 – citována dle Reischer, Koo 2004 a navíc tento text – Douglas 1978 – chybí v seznamu literatury). U internetových zdrojů mohl být umístěn datum stažení, u citovaného dokumentu pak odkaz na čas, ze které informace pochází. Členění práce je mírně nelogické (neprovázanost kapitol 6 a 7 se zbytkem textu). Práce v zásadě neobsahuje gramatické, interpunkční a stylistické chyby. Jazykový projev je standardní. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Přepracovaná verze práce doznala jistých pozitivních změn po obsahové i formální stránce. V celé práci autorka vychází vcelku z relevantních zdrojů, vhodně představuje vybrané teoretické koncepty, které se váží k zadanému tématu. Celkově však práce působí částečně neprovázaně. Teoretická část práce mohla být více provázána s vlastním výzkumem a analýzou dat, zároveň stěžejní část textu (kap. 6. a 7, jejichž téma je zmiňováno i v cíli práce) mohly být zakomponovány do dalších částí práce i vlastního výzkumu. V teoretické části práce pak zcela chybí definice fitness – téma, na které je práce primárně zaměřena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Stanovila jste si počet 10 informátorů (s. 16). Je tento počet podle Vás dostačující? Jak jste k tomuto číslu došla?

Jak souvisejí kapitoly 6 a 7 s vlastním výzkumem prezentovaným v práci, resp. jak je provázán cíl práce – témata kapitol 6 a 7 – otázky v rámci vlastního výzkumu a výstupy vlastního výzkumu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře až dobře

Datum: 2. 1. 2015

Podpis: 