



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Švihoříková

Název práce: **Ženská obřízka jako problém lidských práv**

Vedoucí práce: **PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.** (od září 2014)

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Snahou autorky je propojení tématu lidských práv a vykonávání ženské obřízky, jak uvádí v úvodu na s. 2. Práce je přepracovanou verzí již dvakrát obhajované práce (vedoucí práce – Dr. Kateřina Mildnerová, posléze Dr. Tereza Zíková). Cíl práce uvedený na s. 2 (osvětlit, jak „zasahují lidská práva do praktikování ženské obřízky a zda je, díky zásahům moderních společností ze Západu ženská obřízka na ústupu nebo zůstává dále praktikována, tak jak tomu bylo před několika desetiletím“) nebyl oproti druhé verzi výrazněji inovován – zůstává tedy původní výtka – tj., že je značně obecný, nekonkrétní a možná až zavádějící, proto je obtížné určit, do jaké míry byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodu se autorka pokouší o vymezení tématu, cíle práce i obsahu jednotlivých kapitol. Následuje kapitola 1 (Lidská práva), kde je představena historie konceptu lidských práv a vybrané antropologické náhledy na tuto problematiku. Tato kapitola doznala oproti druhé verzi jistých pozitivních změn, které se týkají zejména doplnění zdrojů. Zároveň autorka provedla určité úpravy v kap. 1.2 – již se zde neobjevují příliš rozsáhlé citace.

Kapitola 2 (Práva žen) představuje informace o ženské obřízce v kontextu konceptu lidských práv (v této verzi práce je již téma obřízky a lidských práv více propojeno), autorka doplnila část relevantních zdrojů, zpřesnila některé své původní neobratné výroky; nadále by si však tato část zasloužila hlubší antropologickou reflexi. Jako celkem dobře zpracovaná část textu, která je navíc opřena i o relevantní zdroje se jeví kap. 3. Tato část je oproti předchozí verzi více propojena s dříve prezentovaným textem a lépe ukotvena v teoretické literatuře.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce splňuje základní nároky kladené na bakalářskou práci. Stránkový rozsah práce je již dostatečný. Odkazy na zdroje jsou již oproti druhé verzi práce propracovanější. Členění textu do kapitol je přehledné. Zlepšila se i stylistika a gramatika textu. Přílohy jsou standardní.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je oproti předchozím verzím dobrý. Práce sice nemá jasné definovaný cíl, ovšem její jednotlivé části již „drží“ pohromadě, práce má logickou strukturu a jednotlivé části na sebe navazují. Po obsahové stránce je práce průměrná, nadále schází více propracovaný teoretický základ i argumentační linie textu. Práce je kompilačního charakteru a v zásadě splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Může se podle Vás v kontextu lidských práv uvažovat i o tématu mužské obřizky? Je to podle Vás podobný „problém“ jako ženská obřizka?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum:

15.5. 2015



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie