

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Dundálková

Název práce: Pohlavní rozdíly ve výskytu onemocnění v bioarcheologickém záznamu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra Spěváčková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat biologické a kulturní faktory, které ovlivňují rozdílný výskyt onemocnění mezi muži a ženami. Dále se autorka chtěla zaměřit na možnosti odlišení biologických a kulturních faktorů při rekonstrukci zdraví mezi pohlavím v bioarcheologickém záznamu.

Cíl práce byl naplněn zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma bakalářské práce je náročné. Vyžaduje znalost zejména zahraniční bioarcheologické literatury, pochopení bioarcheologických konceptů, užívaných metod a studované problematiky.

V kapitole 2, Metodika práce, popisuje autorka svůj záměr sebrat, kompilovat a kriticky zhodnotit výchozí literaturu. Tento záměr se podařilo naplnit jen částečně, kritické zhodnocení chybí, práce je hlavně v první části nesourodým kompilátem různých témat blíže či vzdáleně souvisejících s biologií člověka. Také způsob práce s teoretickými koncepty není uspokojivý – například v úvodu avizovanému rozboru termínů pohlaví a gender se autorka věnuje jen na necelých dvou stranách a téměř ignoruje rozsáhlou literaturu, která s těmito koncepty souvisí. U jiných klíčových termínů jejich definice chybí zcela – například bioarcheologická analýza či bioarcheologický záznam.

Druhá část práce, kde se autorka zabývá projevy onemocnění na kostře, je zdařilejší, jsou zde přehledně popsány projevy nespecifických a specifických onemocnění na kostře a degenerativní onemocnění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev i způsob citace a odkazů na literaturu se oproti první verzi práce zlepšil, práce je srozumitelnější, objevují se však stále drobné chyby, překlepy a stylistické nedostatky. Výrazným nedostatkem je členění kapitol, které je nesystematické, například v kapitole 3.4 Kulturní předpoklady chování je podkapitola 3.4.3 Strava, kde se píše o vlivu nedostatku stravy na vývoj jedince – takové členění a přeskakování mezi různými tématy mate čtenáře.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je spíše popisná, autorka přináší různá fakta, ale chybí zastřešující koncept a kritické hodnocení popisovaných studií. V práci se kvůli nesystematičnosti textu obtížně orientuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

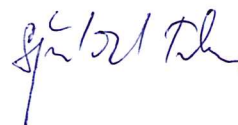
Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 12. 8. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie