



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Monika Zárubová

Název práce: Marocká súfijská hudba
- Taríqy °ajsáwa a hamadša

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Jakub Kydlíček, DiS.
Pražská konzervatoř, Na Rejdišti 1, Praha 1

1. CÍL PRÁCE

Za cíl práce vytyčila autorka „seznámit čtenáře s hudební tradicí (...) súfijských řádů a jejich rituály v kontextu s jejich vývojem a učením a nastítnit procesy, které oba tyto řády v současné době ovlivňují.“ (str. 1) Cíl je jasně formulován a je dostatečnou měrou naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka zvolila téma pramálo zpracované v tuzemské odborné literatuře, proto čtenáře nepřekvapí, že většina materiálu je frankofonní provenience. Autorka se dále úspěšně vypořádala s poměrně velkým množstvím dostupných povrchních informací z internetových zdrojů, z textu práce je zřetelná snaha o selekci relevantních materiálů a dat. Poměr dat získaných z literatury a z vlastního terénního výzkumu je vyrovnaný a vhodně se doplňuje (s ohledem na fakt, že se jedná o bakalářskou práci a studentka tak absolvovala své první kroky v terénním zkoumání). Jistě bych však ocenil přítomnost pasáží, které by rozkryly autorčiny metody sběru dat v terénu, plánované a uskutečněné fázování terénní práce, metodu získávání respondentů etc. Vysvětlení „cíle je dosaženo pomocí analýzy dostupných materiálů“ a „je doplněno vlastním výzkumem autorky v Maroku zejména ve Fezu a Rabatu v období června a července 2014, kdy

autorka navštívila jak rituály v domácím, tak veřejném prostředí (...)“ (str. 1) nedává mnoho informací a poněkud dráždí čtenářovu zvědavost. Naštěstí následný text jasně prozrazuje, že se autorka věnuje výzkumu rituálů, jejich dynamice, jakož i celkovému sociálnímu kontextu provozování hudby ve zmíněných taríqách. Celkově se tak autorka zaměřila na pozitivisticky laděné etnografické zpracování dané problematiky s rozumnou mírou interpretativního přístupu. Za velký přínos práce považuji konkrétní popis hudebního materiálu v souvislosti s průběhem a významem rituálních praktik. Zejména s ohledem na (jak autorka správně mapuje) ubývání rituální hudby a jejího přenosu (lze použít i termín *umělecká transkripce*) na koncertní pódia se se jedná o ojedinělý a chvályhodný počín.

Úseky věnované odlišností jednotlivých taríq jsou psány přehledně, komparace se zaměřuje na odlišné aspekty, relevantní k tématu práce. To je zvláště potěšující, vzhledem k faktu, jak častou chybou (nejen) v kvalifikačních pracích je ulpívání na tématicky nerelevantních výkladech.

Obsažené přílohy jsou jednoznačně velkým přínosem pro samotný text, a to i přes fakt, že se většinou jedná o citace. Za velmi zdařilé považuji zařazení Slovníku pojmů (v textu coby kapitola 7) i autentický vizuální materiál z archivu autorky. Potěšující je u uvedení notové ukázky „Příklady nejpoužívanějších rytmů“ (str. 54), které dává dříve uvedeným popisům konkrétní podobu a čtenář si může snáze představit jednotlivé hudební úseky při popisovaných rituálech.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev práce je na velmi dobré úrovni. Autorka užívá střídmy, nikoliv však sterilní jazyk. Styl respektuje přirozený tok předkládaných myšlenek a jde ruku v ruce s důležitými daty, získanými poctivou terénní prací. Citace a odkazy na literaturu odpovídají požadované normě. Grafická úprava je přehledná, a to včetně dobře zpracovaných příloh. Členění kapitol je logické, drobné výtky k absenci popisu metod jsem uvedl výše. Text je zhusta obdařen specifickými termíny, to je však dáno tématem. Autorka důvtipně termíny osvětluje jak v poznámkovém aparátu, tak v příloženém výkladovém oddílu. Text s mnohými specifickými termíny tak nabývá koloritu a lze jej považovat i za literární charakter. Gramatických či stylistických chyb je práce prostá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý, jedná se o text koherentní, podložený validními daty i argumenty. Jsem přesvědčen, že autorka nasbírala během terénního výzkumu i řadu audio-vizuálních záznamů, ze kterých čerpá při etnografických popisech rituálů. U práce tohoto typu by šlo zvážit i jejich přímé zařazení do korpusu textu (ať již v podobě elektronické přílohy na CD či notové transkripce). Drobné nedostatky nemohou ani v nejmenším ubrat z hodnoty práce, která je vzhledem k bakalářskému stupni výjimečná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*)

1. Jak hodlá autorka pokračovat v započatém zkoumání?
2. Jakým způsobem získávala autorka informanty/respondenty?
3. Práce popisuje odlišnosti hudby obou tariq zejména s ohledem na formální členění hudebních čísel. Nachází autorka rozdíly i v oblasti melodiky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením **VÝBORNĚ**.

Datum:

Podpis:

