

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Mašíková

Název práce: Události v Íránu v 80. letech 20. století a jejich pozadí: Pohled západní civilizace na významnou dekádu iránských dějin

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Alena Tomková, Ph.D.**

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce studentky Gabriely Mašíkové je zachytit dějinné události Íránu 80. let 20. století z pohledu tzv. západní civilizace, a to s důrazem na vzájemné vztahy zkoumané oblasti k jiným státům, zejména pak Iráku a USA.

Cíl práce byl do jisté míry naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala téma, které je velmi dobře zpracováno, a to nejen v zahraničních zdrojích. Přes tuto výhodu trpí předložená bakalářská práce podobnými neduhy, které jí byly vytýkány již v prvním oponentském posudku.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev předložené BP kolísá a spíše nevykazuje akademickou úroveň. Práce se jeví jako nepřilíš zdařený kompilát.

Zásadní problém vidím opět v nepřesném uvádění citací. Autorka na mnohých místech uvádí doslovné pasáže z literatury. Ač jde o literaturu cizojazyčnou a uvedené pasáže bychom mohli považovat za parafrázi, autorka doslovně překládá a neuvádí, jakého autora cituje a uvedenou pasáž neuvozuje. Jde o tyto případy: str. 6 – odkaz 4 a 5; str. 7 – odkaz 6; str. 8 – odkaz 8; str. 11 – odkaz 12, 13, 14; str. 16 – odkaz 25, 26; str. 18 – odkaz 28, 29

Dále v poznámce pod čarou na str. 9 chybí zdroj, ze kterého autorka čerpala.

Chybné odkazování najdeme i na str. 33 – autorka uvádí citaci z Novinky.cz, jde však o jasnou parafrázi článku od P. Šustrové a J. Mlejnků Válka mezi Irákem a Íránem z webu Moderní dějiny.cz. Z informací tohoto článku je mimo jiné sestavena téměř celá kapitola 3.1. Autorka poměrně systémově parafrázuje z velké části pouze tento krátký článek, což představuje další výtoku. Odborná práce by měla vycházet z širšího rozsahu zdrojů, nikoliv z několika článků.

Co se týče členění kapitol, první kapitola je v práci zbytečná, zkratkovitá a nepřehledná, téměř nic nepřidává. Přehled dějin Íránu ve studovaném období se autorce příliš nepovedl, navíc vše uvádí v dalších kapitolách.

I přes výtky z předchozího posudku je třeba opět upozornit na nepřilíš vhodné užívání zdrojů typu Novinky.cz, či Maturitní otázky – Dějepis. K diskutované problematice existuje řada (až cizojazyčných) kvalitních zdrojů, takže není nutné obracet se na polobulvární tisk.

Opět chybí cizojazyčné resumé v závěru práce. Místo něj autorka nejspíš zvolila cizojazyčnou anotaci na začátku BP, která je na anotaci sice obsahově dostatečná, nicméně po jazykové stránce místy nesrozumitelná.

Co se týče překlepů, v práci je jich minimálně. Jen na str. 5 bych upozornila na Rafsandžání (nikoliv Rasfandžání) a na str. 33 na Washington (nikoliv Washingot). Chybně též autorka uvádí iránsko-irácká válka s velkým písmenem na začátku spojení. Jde nejspíš o vliv z anglicky psané literatury.

Plusem BP je množství příloh, na kterých si autorka dala záležet.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Dle výše uvedených připomínek je můj celkový dojem z bakalářské práce studentky Gabriely Mašikové rozporuplný. Předložená práce trpí zejména formálními neduhy, které bohužel nelze přehlédnout. Práce je slabá i z hlediska obsahového. Informace jsou povrchní, mnoho pasáží jakoby osaměle a chaoticky čnělo z nepřilíš jasně konturovaného kontextu. Tyto zásadní nedostatky se pak bohužel odráží v následném hodnocení.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka blíže vysvětlit tvrzení uvedené na str. 10: „Nakonec konflikt vyústil v přeměnu moci na novou skupinu vůdčích osob, které měly vizi elementárních ekonomických a sociálních změn ve struktuře iránské společnosti. Dá se tedy říci, že rozpad společnosti můžeme považovat za první objasnění celého konfliktu.“

Dále se otázka týká této pasáže (str. 10-11): „V její diskusi z roku 1982 Skocpol vychází ze své dřívější strukturální teorie revoluce, ve které vyvrací model revoluce založený na ideologické kauzalitě (1979). Později argumentovala tím, že iránský případ byl jedinečný a následoval model akce s předem určeným cílem.“ Mohla by autorka blíže rozvést tuto pasáž, zejména pak vysvětlit rozdíl mezi strukturální teorií revoluce a modelem revoluce založeným na ideologické kauzalitě?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 26.8.2015



Podpis: