



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc.

Práci předložil(a): Pavlína Vaněrková-Koutníková

Název práce: Láska, vůle a vina (Filosofie mezilidských vztahů XX. století)

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce je pokusem o analýzu prací několika významných osobností 19. a 20. století zorným úhlem jejich pohledu na otázku lásky, vůle, viny. Zvolené otázky reflektují antropologické koncepty jednotlivých autorů, odhalují jejich přístupy ke studiu vztahu člověka k člověku. Volbou vhodných textů, jejich analýzou a interpretací autorka vytvořila zajímavou mozaiku antropologického myšlení dvou minulých století. Částečně se autorka podařilo stanovené záměry naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka postupně analyzuje vybrané texty F. Nietzscheho (Mimo dobro a zlo), K. Jasperse (Otázka viny), M. Schelera (Ordo amoris), V. Jankélévitcha (Odpuštění), M. Machovce (Smysl lidské existence), E. Fromma (Umění milovat). Vybírá v díle uvedených autorů fragmenty vhodné pro interpretaci, analyzuje je a interpretuje. Svou interpretaci vždy zakládá na studiu sekundární literatury. Některé autory analyzuje podrobněji (Nietzsche, Scheler), některé zase velmi stručně (Machovec, Fromm). Práce se jeví jako soubor fragmentů, o jejichž vztahu můžeme formulovat vlastní domněnky bez znalosti toho, jaký je záměr a cíl autorky textu. Mohli bychom to akceptovat, kdyby práce byla promyšlená, vedená jednotným záměrem, směřovala k jasnému cíli. Bohužel podle mého názoru tomu tak není. Práce vyznívá jako soubor konstatování, interpretací, hodnocení sice spojených společným tématem, ale z obsahu textu a jeho vyznění není zřejmé jak.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je v pořádku. Práce má úvod, hlavní část, závěr, seznam literatury, resumé. Autorka se korektně odkazuje na použitou literaturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka zvolila atraktivní, ale zároveň s tím obtíženě pro zpracování bakalářské práce téma. Je příliš široce pojato. Proto autorka nemá prostor pro podrobnější a hlubší studium konceptu jednoho autora. Zdá se, že nejvíce materiálu získala pro interpretaci konceptu M. Schelera. Možná, že rozpracování této části práce mohlo vést ke vzniku kvalitního textu. Přes výhrady k předložené práci ji doporučuji k obhajobě. Autorka bude mít možnost svůj postup a dosažené výsledky odůvodnit a obhájit.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

nejvýše dobře

Datum: 27.05.2015

Podpis: