

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Problémy nymuzeané struktury osobnosti

Vedoucí práce; navrh.zn.: dr. Murgaš; „mny hoveta“.

Oponent práce; navrh. zn.: dr. Hanzelíkova; „nevyhoveta“.

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval studentku ke krátkému představení práce. Studentka hovoří o cílech a struktuře práce.

Přiznává, že práce se jí nepovedla, byla zpracována narychlo s neodbornou literaturou.

• Dr. Murgaš zaznamenal komisi s vlastním posudkem. Samotné provedení nesplňuje nároky na BP. Text představuje spíše úpisy z učebnic než odborný text. Na lit. není odborně odkazováno. Po formální stránce je zde celá řada pochybení. Práce nebyla konzultována, navazuje hodnocení „nevyhoveta“.

• Dr. Polák předčítá z poručku oponentky práce, jejíž cíl nebyl naplněn. Práce nesplňuje nároky na kvalifikační práci. Při namátkové kontrole nebyly nalezeny odkazy na citovanou lit. Je zde tedy podezření na plagiaty; navazuje hodnocení „nevyhoveta“.

• Studentka neupřesňuje, že zde nebyl přímý úmysl na plagiaty; příčinou je zpracování práce v krátkém čase a vlastní nedostatek.

• Dr. Hanzelíkova klade doplňující otázku na způsob nymuzeané termínu, na kterou se studentka zcela ztratila. Studentka není schopna odborně reagovat.

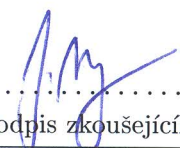
• Předseda komise o změně termínu práce a následně předseda komise ukončil obhajobu.

• komisi doporučuje zvolit jiné téma BP. Práce bude odevzdána do - ke stanovenému termínu 18. října 2016.

*J. Hanzelík*

Klasifikace: ..... *nevyhoveta* .....

Datum obhajoby: 2. června 2015

.....  .....

podpis zkoušejícího