

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce:** diplomová / bakalářská

**Posudek:** vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil:** Mgr. Petr Jirák

**Práci předložila:** Klára Nováková

**Název práce:** Výrazná osobnost českého hraného filmu – Jan Švankmajer

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je představit osobnost a dílo Jana Švankmajera. Autorka této práce poměrně obšírně popisuje umělecký směr surrealismus, který se stal Švankmajerovým hlavním uměleckým zdrojem, a poté jeho samotné umělecké dílo. Ovšem výrazný nedostatek spočívá v tom, že se diplomantce v převážné části práce nepodařilo oprostit se od pouhého popisu obsahu jednotlivých děl. Nedochází k hlubší analýze či interpretaci, a tak Švankmajerovo dílo není (nemůže být) uchopeno jako celek. S touto výtkou je spjat problém absence provázanosti jednotlivých kapitol. Práce neobsahuje metodu či způsob, podle kterého by autorka postupovala. Z těchto důvodů považuji cíl práce za splněný jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost tématu považuji za přiměřenou úrovni bakalářské práce. Z práce diplomantky Novákové je cítit, že je se svým tématem dobře obeznámena a zabývá se jím delší dobu. Popisy některých filmů (např. *Něco z Alenky*) nejsou banální a jsou již částečně vlastní interpretací. Autorce se také daří seznámit čtenáře s různými uměleckými technikami, které Švankmajer ve své tvorbě využíval či sám vytvořil.

Hlavním problémem ovšem zůstává, že diplomantka Nováková není schopna svoji snahu přetavit v ucelený a fungující celek. Autorka má tendenci ke krátkým, utilitárním, někdy až slovníkovým sdělením. Tento rys můžeme najít jak v úvodních statích o surrealismu, tak v popisování jednotlivých Švankmajerových filmů. S těmito popisy není většinou nijak dále pracováno. Z tohoto důvodu mnoho z faktografických údajů např. o jiných surrealistech (s. 5–9) či jejich tvorbě postrádá význam pro účely této práce. Těto popisné metody se autorka bohužel drží (až na výjimky) i při líčení jednotlivých Švankmajerových filmů. Je tak obtížné poznat, kdy sama autorka interpretuje a kdy pouze referuje. Sama k tomu vodítko nedává.

Za pozitivní moment považuji snahu o celistvější uchopení svého tématu v kapitole 3.2 *Surrealismus v díle Jana Švankmajera*, ve které se zamýšlí nad nejdůležitějšími vlivy a motivy jeho tvorby. Je pouze škoda, že zajímavé problémy, které se jí podaří nastolit (např. pojetí svobody či destrukce) příliš rychle opouští.

Bakalářská práce obsahuje obrazové přílohy a jsou jejím vhodným doplněním.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je přijatelný. V textu se jen zřídka objevují chyby v interpunkci či překlepy. Formální aparát je funkční, ale obsahuje několik zásadních nedostatků pramenících z nedostatečné pozornosti. Forma není zcela

jednotná a obsahuje chyby. Za závažnější problém však považuji nedostatečné odkazování. Například na stránkách 8, 10, 11, 13, 15, autorka zjevně čerpá ze zdrojů a neuvádí je.

Seznam literatury je na první pohled velmi bohatý, ale posléze zjistíme, že je skutečně čerpáno jen z některých publikací. Diplomantka do seznamu literatury totiž uvádí i některé tituly (např. od Vernea, Nezvala), které během svého historického exkurzu zmíní, ale jinak s nimi nepracuje. Dále postrádám práci s cizojazyčným zdrojem. Diplomantka uvádí jeden takový zdroj (Richardson), v textu s ním však nepracuje, a tak se zdá, že je uveden pouze účelově. Závěr (i resumé) považuji vzhledem k délce práce - 41 stran textu - za krátký a odbylý.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Dojem z práce je rozporuplný. Na jedné straně diplomantka Nováková předložila velké množství faktických údajů o surrealismu a jeho stoupencích. Na to navázala snahou se alespoň částečně věnovat všem filmovým dílům Jana Švankmajera. V tomto bodě považuji práci za naplněnou. Na druhou stranu ji v tomto úsilí brzdí její neschopnost tento projekt řádně uchopit, sestavit a vyčerpat. Práce tak postrádá směr a pointu. Je zarážející, proč se diplomantka více neobrátila k sekundární literatuře či recenzím, které by ji pomohly uchopit a promýšlet nelehké problémy, se kterými nás Jan Švankmajer konfrontuje. Pouhý popis jednotlivých filmů bez vazby k předešlému, tj. surrealismu či unikátnosti Švankmajerova pojetí, neumožní diplomantce, aby zcela naplnila svůj cíl.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Z jakého důvodu se zabýváte všemi Švankmajerovými filmy, ačkoli v názvu práce jsou obsaženy pouze filmy hrané?
2. Proč do práce nezahrnujete ohlas na dílo Jana Švankmajera v zahraničí?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku dobře.

Datum: 16. 5. 2014

Podpis:

