



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Karina Humlová

Název práce: Odras novoplatónské filosofie v renesančním výtvarném umění

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Kariny Humlové je vyložit motivy renesanční novoplatónské filosofie, s důrazem na filosofické koncepte florentského myslitele Marsilia Ficina a následně reflektovat a interpretovat Ficinovu nauku ve výtvarných dílech Sandra Botticelliho a Michelangela Buonarrotiho a zjistit, nakolik je pravděpodobné, že svá díla tvořili pod vlivem Ficinovy nauky (s. 1). Cíl byl naplněn velmi zdařilým a nadstandardním způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma BP Kariny Humlové je v kontextu absolventských prací originální a způsob jejího zpracování je tvůrčí. Přitom je třeba zdůraznit, že cíl, který si autorka stanovila, nebyl snadný, neboť vyžadoval jednak studium Ficinova díla v anglickém jazyce a následně schopnost závěry získané předchozí analýzou aplikovat při interpretaci vybraných výtvarných děl. Autorka pracovala s rozsáhlou literaturou, včetně početných a reprezentativních titulů cizojazyčných (Cassirer, Panofsky, Kristeller, Burke, Gombrich, Warburg aj.), které dokázala vyložit rozumějším a adekvátním způsobem. Autorka přitom byla schopná kritické analýzy a samostatného hodnocení zvolené problematiky, nesnažila se pouze odkrývat a popisovat takové aspekty, které by svědčily o vlivu novoplatónské filosofie na vybraná výtvarná díla, ale zvažovala též doplňující výklady či možné protiargumenty (např. 5.1.2., 5.2.2.1). Přílohy text vhodně doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Kariny Humlové je na velmi dobré, resp. výborné, úrovni, je vyzrálý a kultivovaný. Drobná pochybení (např. v interpunkci) se objevují pouze sporadicky. Struktura bakalářské práce je dobře promyšlená a logická. Výklad je koherentní, členění kapitol přehledné. Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné. Přílohy jsou provedeny kvalitně a s textem jsou vhodně a organicky propojené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce Kariny Humlové je velmi zdařilá a nadprůměrná. Autorka byla schopna nastudovat rozsáhlou pramennou i sekundární netriviální literaturu, z velké části cizojazyčnou. V textu prokázala schopnost samostatného, tvůrčího a kritického přístupu ke zvolené problematice. Rovněž formální zpracování textu je kvalitní a kultivované. Práci jednoznačně hodnotím jako „výbornou“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 37 píšete, že „pro Panofského je tvorba Michelangelových náhrobků největším důkazem umělce ovlivnění novoplatonismem.“ Uveďte konkrétní argumenty, které ho k takovému názoru vedou.

Na s. 6 hovoříte o renesančních snahách sjednotit platonismus s aristotelismem. Uveďte (vedle Ficina) konkrétní příklady.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 4. květen 2014

Podpis:

