



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** oponenta

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Zdeněk Třešňák

**Práci předložil(a):** Roman Krása

**Název práce:** Komunikace v prostředí nových technologií: Internetová komunikace a sociální sítě

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je přiblížit fenomén internetové komunikace a zmínit (porovnat) negativa a pozitiva tohoto způsobu interakce. Důraz byl kladen především na sociální sítě. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahově text splňuje požadavky bakalářské práce. Způsob zpracování je vzhledem k náročnosti tématu přiměřený. Autor doplnil teoretickou část empirickým výzkumem, který dokresluje zmiňované teze. Zásadním nedostatkem praktické části je však nejasné počáteční nastavení. Autor nezmiňuje, jak bude postupovat a co je cílem výzkumu.

Na některých místech autor předpokládá čtenářovu znalost hovorových obrátů, které se týkají internetové komunikace. Není to však zásadní chyba.

Závěr práce je nelogicky uspořádán – na konci páté kapitoly se nachází zmínka o tom, že internet umožňuje společnostem i jednotlivcům jistý druh prezentace, následuje výpis důvodů změn mezilidských vztahů (vlivem sociálních sítí) dle dotazníku a v závěrečné (šesté) kapitole (s názvem: Kam se v případě potřeby obrátit) autor zmiňuje možnosti řešení kyberútoků. Není zde jasná posloupnost.

Přílohu práce tvoří dotazník, který autor využíval v praktické části.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na dobré úrovni. Na rozdíl od překlepů (kterých je v práci několik), se gramatické nebo stylistické chyby vyskytují velmi zřídka. Autor odkazuje správně a přehledně, pouze na některých místech není zdroj uveden (s. 15-16 – rozdíl mezi šikanou a kyberšikanou; s. 20, 25 – kde jde o postřehy a názory autora, ale není to nikde zmíněno). Přehlednost a členění kapitol je v pořádku.

Za znatelnější nedostatek práce však považují neucelenost formátování. Na mnohých místech se střídá zarovnání do bloku se zarovnáním, kdy je odsazen první řádek (s. 5, 7, 18, 20). Estetické kvality práce dále narušuje: využívání tučného písma (s. 5, 6, 12, 36), odlišná barva písma u popisu grafů, využívání různých typů odrážek (s. 3 – a, b; s. 7 – 1, 2, 3; s. 11-12 – šipky), psaní celých jmen (mnohdy i titulů) při odkazování na určité autory (s. 3, 17).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor si ke zpracování vybral aktuální téma. Internetová komunikace získává v dnešní době primární postavení a sociální sítě nahrazují přímou společenskou interakci. Autor stručně nastínil historii internetové komunikace a sociálních sítí. Zmínil negativa i pozitiva tohoto (relativně nového) druhu komunikace a nakonec

představil několik oblastí, které tento způsob komunikace ovlivňuje.

Práce může sloužit jako stručná příručka k dané problematice, ale to je zároveň i její problém. Deskriptivní charakter se autor snažil doplnit praktickou částí, která však postrádá jasnou metodologickou koncepci a ve výsledku se zaměřuje pouze na rozdílné názory starších a mladších generací. Nepřináší nový pohled na problematiku a pátá kapitola (kterou považují za nejdůležitější) by mohla být zpracována lépe. Tyto nedostatky jsou společně s nevhodnou formální úpravou, nejasnou praktickou částí a nedotaženým závěrem důvodem ke zhoršení výsledné známky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jak byl koncipován dotazník (kolik lidí z obou skupin se účastnilo, bylo sociální prostředí konzistentní, atd.)?

Jedním z cílů práce je porovnat pozitivní a negativní dopad virtuální komunikace na sociální vazby. Naplnění tohoto cíle však není zcela zřetelné. Jaký je tedy výsledek?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku **velmi dobře**.

Datum:

26.5.2014

Podpis:

