



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Jan Kastner

Práci předložila: Adéla Kupková

Název práce: Osobnost světového hraného filmu: Carlos Saura. Odras proměn španělské společnosti ve vybraných režisérových dílech za éry generála Franca a po jejím skončení

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl bakalářské práce, zachycení proměn zobrazení španělské společnosti ve vybraných dílech Carlose Saury za éry generála Franca a po jejím skončení, byl přesvědčivě naplněn. V souladu s názvem práce autorka provedla analýzu celkem osmi filmů předního španělského režiséra (polovina z nich vznikla za Frankova režimu, polovina po něm) a ve spojení s dějinným obrazem této části historie země provedla jejich komparaci, aby v závěru došlo k naplnění záměru. Reflexe proměny Španělska, tak jak ji zachytila Saurova filmová tvorba a jak ji autorka konfrontuje se skutečnou historií, došla v práci naplnění.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první, teoretické části práce se autorka chronologicky věnuje dějinám Španělska, počínaje příčinami vypuknutí Španělské občanské války, jejím průběhem a rolí generála Franca a jeho režimu (2. Frankův režim a španělská společnost). Po stručném nástinu Vývoj španělského filmu v období frankismu a po jeho skončení (kapitola 3) už se práce věnuje vlastní osobnosti Carlose Saury (kapitola 4), přičemž důraz klade na objasnění jeho náboženské výchovy, jeho ideálu ženy a zálibě ve fotografování. Při objasňování vývoje režisérova autorského stylu se Adéla Kupková nemůže nezmínit o jeho přátelství s Luisem Buñuelem. Na těchto 12 stranách textu se důsledně opírá o relevantní odbornou literaturu. Zbývajících dvaadvaceti stran pak autorka naplňuje vlastní prací. Počínaje detailním zdůvodněním toho, proč si ke vzájemné komparaci vybrala právě oněch osm snímků. Už v této 5. kapitole bezpečně dokazuje svoji orientaci v celém filmařově díle, podloženou zjevným dlouhodobým zájmem.

Vlastní režisérovu tvorbu pak autorka v souladu s tématem práce zkoumá ve dvou obdobích – za Frankova režimu a po jeho skončení. Považují za důležité upozornit i na to, že z první vybrané čtveřice snímků (Hon, Peppermint frappé, Anna a vlci a Sestřenice Angelika) první dva nikdy oficiálně nebyly uvedeny v české distribuci ani na DVD. Z druhé čtveřice (Starý dům uprostřed Madridu, Maminka slaví 100. narozeniny, Carmen a Ptáček) tento osud potkal posledně jmenovaný titul.

Autorka díla z obou uvedených období detailně zkoumá až po uvedení do celkového kontextu filmařova díla (6. Režisérova tvorba v období Frankova režimu a 7. Režisérova tvorba po skončení Frankova režimu). Důsledně pracuje s množstvím literatury, včetně dvou zahraničních knižních prací a využití databáze JSTOR.

Práci vhodně doplňují dvě přílohy. Ta první, jakási až „povinná“, obsahuje základní filmografické údaje o analyzovaných filmech. Ta druhá je obrazová (11.2) a velmi originálně a invenčně obsahuje celkem 33 fotografií, které sama autorka vystříhala z rozebíraných filmů a pod výstižnými charakteristikami tvoří dokonalý doplněk toho, o čem autorka v textu své práce píše. I tímto způsobem dokazuje suverénní znalost zkoumaného

„materiálu“. Tuto obrazovou přílohu včetně „důvěrně výstižných autorských“ verbálních charakteristik jednotlivých snímků považuji za opravdu mimořádně zdařilou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsána čtivě, ale zároveň dodržuje požadavky kladené na takovýto druh textu. Stylistické či pravopisné nedostatky neodhaleny. Citace jsou prováděny v souladu s požadovanou normou. Grafická úprava textu i členění práce jsou přehledné. Na mimořádnost obrazové přílohy jsem upozornil výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je psána se znalostí problematiky, která nebyla vyvolána až možností napsat text na toto téma. Autorka dokáže pracovat jednak s odbornou literaturou, ale i „sama se sebou“. Její detailní analýza jednotlivých motivů přímo vybízí k novému zhlédnutí jmenovaných snímků a jejich „novému přečtení“. Vlastní názory jsou pak důsledně konfrontovány se zdroji, které jsou (alespoň co týká těch domácích) podle mého názoru využity beze zbytku. Za jedinou „vadu na kráse“ považuji nezařazení předzávěrečné kapitoly, která by výsledky komparace shrnula všechny a na jediném místě. Já vím, že jsou (detailní a plně vypovídající) v jednotlivých kapitolách i ve dvoustránkovém závěru (8), ale práce by to přece více „slušelo“, zejména když ji uzavírá tak invenční obrazová příloha. Mohla jí předcházet obdobně pojatá verze „verbální“. Přesto tento „nedostatek“ nemůže narušit velmi příznivý dojem z celé práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč nedošlo ještě k vytvoření samostatné kapitoly s výsledky komparace, která je „rozptýlena“ k jednotlivým snímkům obou etap zkoumaného tvůrčího vymezení Carlose Saury?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 19.5.2014

Podpis:

