

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Téma smrti v rus. filosofii a literatuře  
Redační práce, navrh. zn.: dr. Kastnerová; „neuhoveta“.

Aponent práce, navrh. zn.: dr. Čína; „neuhoveta“.

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval studentku k představení práce. Studentka v úvodu přivítala, její práce byla napsána včasné termín a mluví o naplnění autorčina potenciálu. Dále se studentka začala vyjadřovat již k obsahu poznámek, načež byla dr. Murgášovi upozorněna, aby hovořela spíše o obsahu a cílech práce.

- Dr. Murgáš seznámil komisi s posudkem redační práce. Cíl práce nebyl naplněn adekvátním způsobem, resp. balancuje na hranici prosté distripce. Práce byla zpracována na velmi s minimum relevantních zdrojů. Naopak ocituje autorčiny vlastní postřehy. Hodnotí „neuhoveta“.
- Dr. Polák seznámil komisi s posudkem aponentky práce. Cíl byl naplněn pouze z části, chybí přesvědčivé argumenty pro hypotézu. Nijedna se o vydatný text - autorka vyčítá miřky počtu použité lit. Autorka dochází až k banálnímu záměru a triviálním postřehům. Jazykový projev není dobrý. Chybí zde hypotéza závěry, naopak se autorka pohybuje spíše v rovině pocitů. Klade dvě otázky a hodnotí „neuhoveta“.

Klasifikace:

neuhoveta

Datum obhajoby: 2. června 2015

  
 .....  
 podpis zkoušejícího

Studentka se dále vyjadřuje k připomínkám  
a vytkáním v posudcích, resp. k obsahové stránce práce.  
Vyvíjí se i dále, proč měla být zpracována práce právě 3 týdny.  
Na školním očním se účastnila i učitelské bylo při zřeteli do 3 ročníků  
zároveň, že když se práci udevědoj, přizná v případě termínu.

Studentka vyvíjí i absenci zahraniční literatury.  
Práce si přiznává, že by si v současné situaci zvolila  
jiné téma.

- komise doporučí z měřit téma BP. Práce bude předložena  
ve zřetelím termínu duben 2016.

Šjil