



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce :** bakalářská

**Posudek :** vedoucího

**Práci hodnotila:** Mgr. Lada Veverková, Ph.D.

**Práci předložila:** Helena Bílá

**Název práce:** Psychické aspekty vojenských misí

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „seznámení s důvody vojenských misí a psychickými souvislostmi životě vojáka“. Autorka v 10 kapitolách postupně uvádí do kontextu zvolené problematiky, seznamuje s pojmy, jako je psychická odolnost, stres, trauma, posttraumatická stresová porucha. Dále uvádí druhy stresorů, předpoklady pro zvládnutí psychické zátěže a zmiňuje se o vojenských zahraničních misích ČR. Dalšími body jsou psychologie zahraničních misí, psychika vojáka v zahraničních misích, způsoby zvládnutí zátěžových situací v misích, situaci po návratu vojáka z mise a posttraumatické stresové poruše.

Formálně byl cíl práce splněn, nelze však souhlasit se způsobem, jakým ho autorka dosáhla. Viz dále.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala téma středně náročné, pro nějž existuje dostatek relevantních zdrojů jak v českém jazyce, tak v jazycích světových. Tvůrčí přístup autorky se projevil v touze po minimalizaci vlastního úsilí při dosažení maximálního zisku. Práci lze směle označit jako slepenec cizích textů s přejatými citacemi. Není strana, kde by autorka nekopírovala práce jiných studentů či veřejně přístupná periodika. Například podkapitola 6.3 z valné části pochází z příručky Přežij. Autorka na ni v textu odkazuje (nepřímá citace), jedná se však o doslovný přepis bez nulového vkladu autorky, celkově 4,5 strany textu (8% BP). Ostatní kapitoly jsou „překopírované“ z různých periodik či studentských prací.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky nelze hodnotit, pokud nevíme, jakou část skutečně psala ona sama. Citace jsou mimo vykrádání jiných bakalářských prací, zásadním problémem. Zde autorka nedostála požadavkům kladeným na odborný text. U citací neuvádí strany, ze kterých čerpala (protože v kopírovaných zdrojích také nejsou).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jelikož práce neobsahuje prakticky žádné vlastní formulace autorky, ale jen vkopírované pasáže jiných prací, nelze předloženou bakalářskou práci hodnotit z obsahového ani formálního hlediska. Protože autorka v téměř celé práci vydává cizí formulace za vlastní, jistě si zaslouží pozornost disciplinární komise.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Datum: 18.5.2015

Podpis:

