



Katedra filozofie

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Martina Böhmová**

Název práce: **Muži a ženy jako téma filozofické antropologie: k rozdílům v myšlení a komunikaci**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka jako cíl práce uvádí „utřídit si relevantní vědecké poznatky, které se vztahují k interpohlavním rozdílům“, přičemž autorka chtěla i „vyhnout se laickému náhledu na soužití mužů a žen“. Zamýšlené cíle práce splnila, jako bakalářská kvalifikační práce je také přijatelná.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zadáním i cílem bylo především „shromáždit a uspořádat rozdíly v jednání a komunikaci žen a mužů, jak jsou popsány v odborných i popularizujících, ale odborníky napsaných publikacích“. Autorka, poučena loňským pokusem, dobře použila relevantní zdroje, které jsou publikovány v českém jazyce. Vytvořila tak informativní práci, předkládající kompilaci srovnávající odlišnosti mužů a žen z oblasti biologie, neurofyziologie a psychologie, trochu i sociologie a trošinku filozofie. I když jistě jen z vybraných prací, přece v jisté šíři problematiky a v relativně přijatelném představení tematiky. Práce má charakter dobré kompilace, autorka projevila základní způsobilost vypisovat a kombinovat texty a informace a vytvořit ucelenou práci v relativně odborném stylu - i když bez samostatnějšího výkladu či závěru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je převážně dobrá, práce je dobře členěna, napsána i přehledně provedena. Zásadní problém se objevuje v odkazech, kde autorka občas odkazuje nejednotně nebo i různým způsobem (srovnej např. str. 15 a 16) a hlavně neuvádí stránky všude tam, kde mají být (právě str. 16 pak vypadá až nezpůsobile). Nicméně myslím, že běží jen o náhodné a dílčí (byť rozsáhlejší) formální nedopatření. Spíše vzácně se objeví méně obratná, nešikovná formulace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce představuje docela informativní základní přehled k seznámení se se stávajícími poznatky o rozdílnosti mužů a žen z hledisek uvedených oborů, resp. použité literatury. Je věcná, adekvátní, u žádného tématu se více nezdržuje. Nejde ovšem nikde do hloubky ani neteoretizuje. Autorka si poradila i s problematickými pracemi F. Vyskočila. Sbírá a podává přehled rozdílů v kombinaci různých zdrojů takřka přírodovědeckým přístupem. Nepouští se do úvah, závěrů, výkladů – a to může být bráno jako mínus, ale trochu i jako plus práce. A to také vzhledem k řazení práce jak do oboru humanistiky, tak částečně do popisné filozofické antropologie. Práce ale prokazuje způsobilost autorky k dobrému získávání, kombinování i uspořádání informací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Můžete na základě práce formulovat nějaký závěr ohledně Vámi uvedené úvodní motivace práce, tedy o vhodnosti „doplnění a zapojení“ žen do ekonomicko-politického dění?

Které poznatky z obsahu práce jsou podle Vás nějak dále prakticky využitelné, a jak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

„Dobře“.

Datum: 20.4.2015

Podpis