



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotila **Mgr. Jitka Paitlová**

Práci předložil(a): **Martina Böhmová**

Název práce: **Příspěvek k problematice základních rozdílů mezi muži a ženami**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce vytyčený autorkou (tedy provést srovnání, kompilaci relevantních zdrojů a utřídit si vědecké poznatky) byl dosažen. Hlubšího cíle bakalářské práce, tedy detailního porozumění tématu však dosaženo nebylo, či to alespoň není z autorčiných stručných, převážně shrnujících a rekapitulujících závěrů poznat. I přesto, či právě proto, však práce představuje poutavé čtení pro zájemce o danou tematiku, kdy byla představena fakta (byť někdy již neaktuální, viz níže v bodu 3) dokládající rozdíly v psychologické i kognitivní činnosti obou pohlaví.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka práce používá nadbytečné množství citací a v mnohých kapitolách zcela rezignuje na vlastní interpretaci. Citace či parafráze často tvoří obsah celých stran: str. 4 - přepis knihy Renzettiové a Currana; str. 6. - tlumočení názorů H. Havelkové; str. 15 - přepis dat Kulišťákovy publikace; str. 20-21 tvoří opět pouze téměř doslovná transkripce knihy F. Koukolíka. Na naposledy zmíněných stranách se tak čtenář práce dozvídá donekonečna pouze to, co Koukolík „uvádí ... navazuje ... říká ... domnívá se ... připouští“ atd., aniž by následoval komentář autorky, či jen rozvedení daných poznatků a případně jejich umístění do širšího kontextu celé práce. Poznámkový aparát tak na konci nabobtnává do 180 poznámek čarou tvořených výhradně parafrázemi/citacemi jiných autorů, což neodpovídá délce práce (39 stran).

Jakkoli jsou zastoupení autoři vhodně zvoleni pro dané téma, práci chybí jejich hlubší propojení - tak opět celá str. 27 (či celá str. 32) je důsledným reprodukováním jistě kvalitní publikace M. Nakonečného, ale vhodné navázání např. na již zmíněného Koukolíka se čtenáři práce nedostává, podobně jako by zde marně hledal i postoj autorky k dané problematice.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni. Je jen škoda, že na úkor parafrází a citací nezaznívá v práci častěji. Formální úprava práce a citační normy jsou až na drobné výjimky (patrně jen překlepy či přehlédnutí) dodrženy na výbornou.

U mnoha citovaných publikací dnes již existují jejich novější a aktualizované verze (např. použití knihy M. Nakonečného *Lidské emoce* z roku 2000 mohlo být vhodně nahrazeno jeho knihou *Emoce* z roku 2012, která obsahuje informace předchozí publikace, avšak aktualizované o výsledky nového bádání v této oblasti; podobně autorka cituje i Nakonečného *Sociální psychologii* z roku 1999, přestože novější vydání z roku 2009 je do značné míry autorem přepracováno), které však autorka nepoužila. Mnohé zmíněné informace jsou tak již lehce zastaralé, neboť právě v kognitivní vědě, disciplíně, která každým rokem aktualizuje své poznatky, hraje deset let výzkumu často zcela zásadní roli.

Autorka práce mohla použít alespoň jeden (vítané by bylo samozřejmě větší množství) zahraniční zdroj, aby demonstrovala svoji schopnost pracovat s cizojazyčnou literaturou; zcela v těchto intencích se nese i anglické *Summary* hodnocené práce, které má tristní délku i podobu a nepřesvědčí tak čtenáře práce o opaku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se až příliš drží vět vlastního úvodu, kdy tvrdí, že „práce má kompilační a částečně srovnávací charakter“ a jejím cílem „bylo utřídit si relevantní vědecké poznatky“ (str. 2). Zdali sama tématu skutečně rozumí, se z práce spíše nedozvídáme, současně nenacházíme ani žádné její významnější vyjádření k dané problematice. Jednostránkové shrnutí je skutečně spíše rozšířenou anotací (než závěrem práce), která triviálně sumarizuje, že „z obsahu práce vyplývá, že mezi mužským a ženským chováním rozdíl existují.“ (str. 40) Vyznění práce pak podtrhuje poslední věta již zmíněného shrnutí, že práce autorce „přispěla k ujasnění pojmu pohlaví a gender.“ (str. 40) Jakkoli by toto bylo dostatečné u seminární práce, u práce bakalářské to považují za nedostatek, díky němuž se přikláním k danému hodnocení práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V úvodu práce zmiňujete, že podnětem k jejímu sepsání byla „celoevropská snaha zapojovat stále více žen do ekonomicko-politického dění.“ (str. 2) Skutečně si myslíte, že lze podobný trend vysledovat i ve východní části Evropy (státy Kavkazu)?

2. Celá jedna kapitola předložené práce hovoří o termínu *gender*, ten však není pro její účely dostatečně definován. Právě u daného termínu se však spolu s jeho definováním různí i konkrétní genderové teorie, můžete tedy uvést definici pojmu *gender* (ať již vlastní či převzatou), ze které jste při psaní práce vycházela?

3. V závěru práce píšete, že „změny v postojích ... k opačnému pohlaví probíhají v různých společnostech různě rychle a mají mnohostrannou podobu hnutí i aktivit jednotlivců“. Vidíte vy sama nutnost změny ve společnosti v dané otázce? Pokud ano, měla by podle Vás vycházet, jak píšete, z aktivit jednotlivců, či by se mělo jednat o systémovou, třebaže direktivní změnu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

DOBŘE

Datum: 22. 5. 2015

Podpis:

