

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Paraziti židů na kladovsku v období 1. SV
redace práce; nauh. zn.: Mgr. Demyjančuková; „velmi dobře“.
oponent práce; nauh. zn.: dr. Štark; „rybně“.
průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a nyznal stu-
 dentku s představením práce.

Studentka hovoří o obsahu a cílech vlastní práce.

• Dr. Muigaš seznámil komisi s posudkem redace práce.
 Záměr práce byl v mezích BP naplněn. Jazykový projev je dobrý,
 objevují se pouze drobné prohřešky. Autorka postu dovala relevantní lit., se kterou samostatně pracovala. Ocňuje práci s
 dobrým reg. listem. Naopak by práce mohla být dříve na lepší
 formální stránce. klade jednu otázku a hodnotí „velmi dobře“.

• Dr. Polák seznámil komisi s posudkem oponenta práce.
 Cíl byl v rámci BP naplněn. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou lit. i zpracovat dané téma. V práci se objevují zbytečné
 pravopisné chyby. Ocňuje práci velké množství odborných děl
 Práce je zprac. pečlivě, nikdy až nařadu je detailní popis žid. památek
 na kladovsku. Klade jednu otázku a hodnotí „rybně“.

• Studentka se dále vyjadřuje k otázkám v obou posudcích.
 • Dr. Polák a dr. Muigaš upozorní, že v seznamu lit. se objevují
 díla, na která není v rámci práce odkazováno.
 Podle studentky, z nich pruz čerpala informace, ale v práci je
 nikterak neníovala. Studentka je uprosena, že toto není
 Pandorní postup a předseda komise následně ukončil obhajobu.

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 3. června 2015

.....
 podpis zkoušejícího