



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): **diplomová / bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího / oponenta**

Práci hodnotil: Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

Práci předložil(a): Vladislava Balcarová

Název práce: *Dialogy o původu náboženství (evolucionistický model, teorie náboženské depravace). Émile Durkheim – Elementární formy náboženského života.*

- CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cíl předkládané BP je dle slov autorky v úvodu „přiblížení názorových nezhod mezi stoupenci evoluční hypotézy“ přičemž „důraz bude kladen více na evolucionistický model“. Práce má charakter teoretické studie religionistické a věnuje se vybraným názorům autorit v dané oblasti. Má charakter kompilativní, popisný a faktografický. Cíl práce byl naplněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Vzhledem k soudobé odborné diskusi k tématu si autorky zvolila náročné pole pro svoji BP. Především v zahraniční produkci je téma velice pečlivě diskutováno na konferencích i v odborných časopisech. Autorka zůstala v práci víc závislá na tuzemské tvorbě a je škoda, že nevyužila mnoho teoretických statí odborných časopisů (Religio, Panteon etc.). To trošku její práci znehodnocuje, nicméně s dostupnou literaturou se popasovala celkem dobře. Zůstala avšak žel na rovině komilační a faktografické. Je škoda, že se jedná v práci celkově o převyprávění několika českých religionistů (Kubalíka, Skalického, Hellera, Horyny) a kromě Durkheima, (Freuda a Küniga jenž nejsou religionisté a Lévy-Strausse) se neobjevují odborné statě, interpretace a jin. Práce má zřetelně popisný charakter a její pozotivum vidím v sprostředkování názorů na Durkheimove teoretické teze.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazyková kultura autorky je na dobré úrovni. Cituje správně a pečlivě odkazuje na použité zdroje. Práce je členěna přehledně. V použité literatuře překvapivě uvádí obě vydání klasické učebnice religionistiky od Hellera-Mrázka.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Stručně se jedná o práci kompilačního charakteru, založenou předně na metodě popisné s dosti malým autorčinným vkladem. Práci závislou především na domácí produkci. Její hodnotu spatřuji v umném ujednocení různorodých názorů na jednu z religionistických teorií. Je na škodu věci, že autorka v podstatě převyprávěla jedno dílo Durkheimovo i když máme od něj toho na našem trhu víc, a dokonce i od jeho odpůrců. BP je nicméně napsaná umně.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** Navrhuji – **Velmi dobře.**

Datum: 20.05.2015

Podpis: Neupauer, Eduard .v.r.