



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Michaela Fialková

Název práce: Vědomí a subjektivní zkušenost: Filosofické základy vědy o subjektivní zkušenosti

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je podle autorky pojednat o pojmech vědomí, subjektivní zkušenost a sebeuvědomování. Pominu-li skutečnost, že práce se nevěnuje sebeuvědomování (což ostatně ani nebylo v plánu), je vyjádřený cíl velmi obecný, a takto ani nemohl být úspěšně naplněn. Cíl práce nepovažuji za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bohužel musím předeslat, že klíčem k porozumění, proč je tato práce v tak nehotovém stavu, je téměř nulová spolupráce s vedoucím práce. Navzdory stanoveným termínům v zadání práce, jsem prvních sedm stran textu měl k dispozici 16. 2. 2015. a to v podobě, která představovala soubor poznámek, nesourodých útržků a nejasné vize. Autorce jsem text okomentoval a upozornil ji, že na textu bude třeba podstatně zapracovat, abych jej vůbec byl ochoten akceptovat jako odevzdanou bakalářskou práci. Zároveň jsem ji upozornil, že se na mě může kdykoli obrátit v případě jakýchkoli dotazů. Je pro mě velice smutné, že tak neučinila a zcela samostatně pracovala na výsledné podobě textu. Tuto podobu mi bez dalšího předložila jeden týden před termínem odevzdání, a to dokonce aniž by mě na tuto skutečnost předem upozornila. Po přečtení jsem shledal práci zcela nevyhovující, bez možnosti ji uspokojivě opravit v takto šibeničním čase.

Vzhledem k rozsahu věcných i formálních pochybení v práci nepovažuji za možné se jimi zabývat v rozsahu tohoto posudku. Proto připojuji jen několik obecných zjištění k práci:

1) Práce diskutuje příliš mnoho témat, takže ve svém rozsahu nutně pojednává o každém z nich povrchně.

2) Stylisticky, gramaticky i věcně velmi slabý text vyžadující jak jazykové korektury, tak i odlišný věcný přístup, pokud je to možné. Mám pocit, že autorka si na sebe vzala příliš velké sousto, nebo podcenila nutnost systematicky a dlouhodobě na tématu pracovat.

3) Obsahově je práce prakticky bezobsažná. V textu není téměř nic na svém místě. Jsou to jen útržky, poskládané věty, často bez věcné návaznosti.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Zcela nevyhovující.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce nesplnila požadavky zadání ani formálně, ani obsahově. Jedná se o téměř nahodilý sběr údajů o problematice subjektivity ve filosofii mysli. Bohužel musím konstatovat, že autorka přistoupila k tématu velmi ledabyle.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Mohla by autorka vysvětlit, proč nepovažovala možnost konzultovat za nezbytnou?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Nevyhověla.

Datum:

12. 5. 2015

Podpis:

