



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Michaela Fialková

Název práce: Vědomí a subjektivní zkušenost: Filozofické základy vědy o subjektivní zkušenosti

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce podle autorky v Úvodu bylo „...pojednat o pojmech vědomí, subjektivní zkušenosti a sebeuvědomování. Práce by měla popsat a pomoci porozumět pojem vědomí. Jak a kdy vzniklo. Hlavním záměrem je však uchopit fenomén vědomí systematicky...“ (cit. doslova, tučný řez JM).

Uvedená citace je sama poměrně vhodným vystižením provedení práce. Autorka mj., jak vidno, nerozlišuje vždy mezi pojmem a jeho denotátem; ale práce má i řadu jiných nedostatků. O vědomí pojednává. Mimo jiné ale určitě ne systematicky, na to je v příliš neuspokojivém stavu. Jako bakalářská kvalifikační práce svůj cíl nesplnila.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z poměrně velmi dobré literatury, úroveň zpracování je však nízká a obsah textu málo či nedobře strukturovaný. Ačkoliv členění práce je vhodné, obsahy jednotlivých částí jsou mírně chaotické a jen informace skládají, nevedou text odněkud někam – a to nečástečně i díky nezkušenému následování předloh. Práce zřetelně jeví nedostatečnou průpravu autorky v práci s textem, ale už i s jazykem. A to vadí nejen ze stylistického hlediska, ale i z hlediska toho, že práce je věnována problémům z velké části filozofickým, kde jsou jistá přesnost vyjadřování a dovednosti práce s jazykem (i texty) zcela klíčové.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Úroveň formálního zpracování je nízká především kvůli špatné stylistice a množství gramatických chyb a překlepů (úvodní chyba je už na titulní straně práce). Dlouhé pasáže, postupně a často s jistou odděleností (nesouvislostí) převypravující a vybírající informace z předloh, nejsou průběžně u různých informací odkazovány. Formulace jsou přitom někdy více, jindy méně uzpůsobeny netrénované mysli a stylistice autorky, čímž práce ztrácí smysl.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce obsahuje/zpracovává množství zajímavého materiálu. Oceňuji i zájem autorky o daná témata. Tuším také, že přes uvedené výhrady k práci autorka sama JE ke zpracování problematiky způsobilá. Každá práce však potřebuje jednak čas – zatímco zde práce podle množství chyb vypadá, že byla dokončena a odevzdána ve velkém chvatu. A jednak vyžaduje i nějaké základní umění: zde umění práce s textem, s jazykem i s myšlenkami. (A tím spíše u daného tématu!!) To vše se musí autorka teprve doučit. Do té doby, než v tom všem pokročí a práci věnuje čas, který je třeba, ani nemá smysl vyjadřovat se k jednotlivým částem nebo sdělením práce – chyb a nejasných vyjádření je v ní mnoho. A snad hlavně, autorka jen informace nahromadila („nakopala“ jako horník uhlí) a „nasypala“ – ale nezpracovala. Práce v tomto stavu se odevzdává jen proto, aby autor/ka mohla na FF ZČU postoupit ke státnicím. Stalo se.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bez otázek.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla.

Datum: 13.5.2015

Podpis