

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~/ oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

Práci předložil(a): Veronika Hanáková

Název práce: Kosmologie Anaximandra z Miletu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomantkou stanovený cíl, pojednat o Anaximandrově náhledu na svět se zaměřením na kosmologii, naplněn byl. Obsahové a formální nedostatky, stejně jako klady práce, jsou popsány níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma patří mezi velmi náročné. Sama diplomantka v textu na některé důvody této obtížnosti upozorňuje (např. na povahu dochovaných textů), tuto reflexi hodnotím velmi kladně.

Nicméně v jiných ohledech práce nese nedostatky. Domnívám se, že hlavní problém spočívá v malém počtu vhodné sekundární literatury. V případě stěžejních kapitol 3.–5. diplomantka vychází zejména z knihy D. L. Couprieho (*Heaven and Earth in Ancient Greek Philosophy*) a R. Kočandrleho (*Anaximandros z Miletu*). Na základě zvoleného typu sekundární literatury se však diplomantce daří držet jednotný typ výkladu Anaximandrově myšlení ve fyzikalistickém duchu, tato jednotnost přispívá práci z hlediska celku. V této souvislosti je škoda, že diplomantce se nepodařilo na některém místě své práce poukázat na jiný možný způsob výkladu a pokusit se o distanci od zvolených autorů (např. v kapitole pojednávající o *bezmeznu* by to bylo příhodné).

Co se týká způsobu obsahového zpracování, postrádám v práci alespoň stručné významové propojení jednotlivých kapitol. Jak spolu jednotlivé části výkladu souvisejí, diplomantka nevysvětluje ani v průběhu práce, ani v závěru, tento výkon tak zůstává na čtenáři.

Zvolené přílohy tvoří vhodnou součást práce. Jedná se především o rekonstrukce od D. L. Couprieho, které mají za cíl znázornit možné Anaximandrově náhledy na *kosmos*.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev práce je dobrý, grafická úprava je vyhovující, kapitoly jsou členěny přehledným způsobem. Poznámkový aparát je zredukován na odkazy ke zdrojům a sekundární literatuře, ačkoli na mnoha místech textu se nabízí jeho využití pro doplňující informace, které v textu působí nadbytečně.

V seznamu literatury je výčet primárních zdrojů omezen na jedno doxografické dílo Díozena Laertského (ačkoli v textu práce tomu tak není). Drobným nedostatkem je nejednotnost psaní názvů spisů (objevují se střídavě česky a latinsky) a nejednotnost v psaní řeckých termínů (často diplomantka latinské přepisy termínů neuvádí v kurzívě, střídavě píše termíny se členem a bez něj).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je i přes uvedené nedostatky (především obsahového charakteru) velmi dobrý. Vzhledem k obtížnému tématu není na místě hovořit o originalitě myšlenek, ale diplomantka nezůstává pouze na rovině, kdy by za sebe řadila jednotlivé výklady sekundárních autorů, nýbrž ukazuje, že si je vědoma rozdílů mezi dochovanými fragmenty a názory badatelů. Nejsilnější stránkou práce je tak snaha o vlastní (do)vysvětlení a uvedení do kontextu (patrně je to například při vysvětlování použitých kreslených schémat).

Nedostatky pramení, jak již bylo uvedeno, z nedostatečného rozsahu sekundární literatury. Ale opět lze poznamenat, že způsob, jakým diplomantka s vybranými texty pracuje, je více než uspokojivý. Za nejsilnější považují kapitoly 3.–5. (jedná se taktéž o stěžejní kapitoly pro dané téma práce), za nejslabší považují závěr, ve kterém studentka nezhodnocuje adekvátně předchozí výklad a dostává se místy až na hovorovou rovinu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vysvětlete stručně případnému čtenáři Vaší práce, jak spolu může souviset např. filosofický koncept *bezmezna* (kap. 3) s otázkou evoluce (7.2)?

2. Které myšlenky Anaximandra z Míléty by neměly dle Vašeho názoru „upadnout v zapomnění“ a proč (reakce na poslední odstavec práce, s. 30)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Za způsob zpracování obtížného tématu navrhuji hodnocení „velmi dobře“. Předložená práce však nesplňuje stanovený minimální počet znaků. Rozhodnutí o případném dopracování zůstává na zkoušející komisi.

Datum: 23. 5. 2015

Podpis:

