



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Martina Hladová

Název práce: Tělo a tělesnost v renesanční filosofii, medicíně a umění

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce usiluje prostřednictvím analýzy vybraných textů renesanční filosofie, medicíny a literatury prezentovat způsob, jakým autoři těchto textů vnímali lidské tělo a tělesnost. Autorka zamýšlí poukázat na shodné aspekty těchto textů související s renesančními antropocentrickými představami. Záměr práce se autorce podařilo naplnit kvalitním způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zpracovává zajímavé (ale i odborně relevantní) téma, vychází z vhodně formulovaného záměru a adekvátně utvořené struktury práce. Za žádoucí považují zejména úsilí o propojení třech oblastí (tj. filosofie, medicíny, literatury) a snahu o nalezení shodných momentů. Na druhou stranu nutno konstatovat, že potenciálu námětu nebylo zcela využito (to se týká zejména poslední oblasti). Autorka postupuje metodicky chválehodně, výběr analyzovaných děl lze považovat za dostatečně reprezentativní. Nabízí se pochopitelně rovněž jiné varianty, např. i jiná než španělská pojednání o lidské důstojnosti, využití četných tematicky odpovídajících anglických textů krásné literatury atp.; autorčin výběr mám nicméně za reprezentativní vzorek. Práce se soustřeďuje nejdříve na pojednání o důstojnosti člověka Juan Luise Vivese a Fernána Peréze de Olivy, dále na anatomická pojednání Jana Jassenia a *De vita libri tres* Marsilia Ficina, práce je pak zakončena interpretací Boccacciova *Dekameronu* a Rabelaisova díla *Gargantua a Pantagruel*.

Jedná se o kvalitně provedenou analýzu s pomocí adekvátních zdrojů, a to i pramenných cizojazyčných (resp. anglických); autorka vybírá vhodné aspekty se zřetelem na téma práce, dobře je analyzuje v kontextu renesančního myšlení a soustředí se na relevantní souvislosti. Přesto je třeba zmínit, že úroveň poslední kapitoly je ve srovnání se dvěma předchozími nižší. Úvod ke kapitole 4 působí dojmem kvapnější práce - je využíváno méně zdrojů (některé sekundární zdroje - např. dějiny literatury - nejsou optimální), obecná konstatování jsou občas zkreslující. Interpretace *Dekameronu* a Rabelaisova díla nevyužívá potenciál děl, je poměrně stručná a konstatované paralely (obzvláště u Boccaccia) zde nejsou natolik argumentačně zvládnuté jako v předchozích částech.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je kultivovaný a odpovídá požadavkům kladeným na odborné práce. Odkazování je pečlivé, práce se zdroji adekvátní, ověřené citace jsou správné. Poznámkový aparát je i po technické a formální stránce připraven pěkně (vč. zařazení poznámek vysvětlujícího a doplňujícího charakteru, což ostatně svědčí

o autorčině vhodném odlišování hlavního a vedlejšího sdělení). Oceňuji též funkční využití anglických zdrojů (a to vč. pramenů).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je výsledkem zdařile provedené analýzy sledující zajímavý a relevantní záměr zkoumání, autorka žádoucím způsobem propojuje oblast renesanční filosofie, medicíny a literatury, svůj výklad zakládá na relevantních pramenných i sekundárních zdrojích (vč. zdrojů cizojazyčných). Přestože předpokládám, že potenciál tématu i autorky by umožňoval více, v kontextu bakalářských prací se jedná o kvalitně a kultivovaně odvedenou práci, tj. podle mého soudu práci výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Odůvodněte prosím Váš výběr analyzovaných děl.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

výborně

Datum: 15. 5. 2015

Podpis: 