



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložila: Kateřina Jindrová

Název práce: Pojetí času v textech Aristotela a Augustina

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Ve stručném úvodu své práce autorka uvádí, že jejím cílem je „představit, objasnit a srovnat problematiku pojetí času“ u Aristotela a Augustina (str. 3). Aniž by přitom v úvodní kapitole nastínila některé předchozí názory na čas, rovnou se obrací k Aristotelovi. Nejvíce prostoru přitom věnuje pochopitelně pasážím ze IV. knihy *Fyziky*, kde si Aristotelés klade otázku po povaze času. Následně na téměř devíti stranách své práce postupně rozebírá Aristotelův text. V další části práce se pak zaměřuje jak na další místa *Fyziky*, kde se Aristotelés vyslovuje k otázce času, tak na další spisy, v nichž se téma času u Aristotela objevuje. Následně již plně obrací pozornost výhradně k Augustinovi, jehož pojetí času ze spisu *Vnímání* pojednává obdobným způsobem jako v případě Aristotela. Jak si předsevzala v úvodu práce, v samostatných kapitolách pak přibližuje nejen rozdíly obou pojetí, ale krátce nastiňuje i základní odlišnost mezi cyklickým a lineárním pojetím času. Zvolený cíl práce se tak daří dobře splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila netriviální téma, které rozhodně není popisné. Zároveň od autora vyžaduje schopnost dobré práce s literaturou. Autorka ve své práci postupně prochází vybrané texty, jejichž obsah rozebírá, a svůj výklad navíc opírá o vybranou sekundární literaturu. Moderní badatelé jí přitom slouží nejen k dokreslení, ale i lepšímu porozumění antickým koncepcím. Autorka tak krok za krokem ukazuje nejen celý Aristotelův a Augustinův postup, ale i jednotlivé prvky jejich koncepcí, které následně porovnává. Zároveň lze ale poznamenat, že ačkoli je práce explicitně úzce zaměřena pouze na Aristotela a Augustina, mohla se v úvodu práce objevit ještě stručná kapitola, která by více uvedla do tématu pojetí času. V jistém smyslu však danou úlohu hraje závěrečná kapitola o rozdílu cyklického a lineárního času.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je dobrý. V práci se rovněž neobjevují žádné gramatické chyby. Skutečnost, že si autorka velmi dobře osvojila práci s literaturou, lze doložit jak na správném citování, tak rovněž na odkazech na použitou literaturu. Autorka přitom správně odlišuje způsob odkazů na primární texty od odkazů na sekundární zdroje. Z toho důvodu práce v závěru obsahuje i seznam užívaných zkratk antických autorů. Práce je přehledně členěna do kapitol, které pojednávají výklady času v jednotlivých spisech. Zde lze jen poznamenat, že obsáhlejší kapitoly č. 2.1 a 3.1 mohly být ještě dále rozděleny, např. podle jednotlivých kapitol spisů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý. Práce je přehledná a podává zvolenou problematiku srozumitelně. Na textu je nutné především ocenit adekvátní práci s literaturou. Rovněž lze v tomto smyslu uvést, že autorka vede svůj výklad naprosto jistě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 18. 5. 2015

Podpis:

