



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Ludmila Dostálová, Ph.D.

Práci předložil(a): Dagmar Kučerová

Název práce: Logika v dětské literatuře: Medvídek Pú

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „prozkoumat použití logiky v [dětské] literatuře“ a to konkrétně na příkladu knihy Medvídek Pú. Tento cíl byl beze zbytku naplněn. Autorka navíc nejen analyzovala použití logiky v původním díle A.A.Milneho, ale srovnala jej navíc i s použitím logiky v navazující literatuře dalších autorů, včetně filmových zpracování a audio nahrávek.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se skládá z organicky propojených teoretické a praktické části.

V teoretické části autorka nejprve jednoduše ale přesně popisuje nástroje a metody formální logiky k ověřování platnosti úsudků. Dále představuje knihu Medvídek Pú a díla na ni navazující. Stručně charakterizuje rozdíly mezi nimi zejména s ohledem na roli úsudků v nich. Autorka správně ukazuje, že zatímco v původní knize je role úsudků klíčová a zásadním způsobem formuje podobu celé knihy, v navazujících příbězích, zejména v dílech z produkce Walta Disneyho, úsudky v podstatě chybí.

V praktické části si autorka nejprve zformulovala základní hypotézy a ty pak ověřuje na úsudcích nalezených v knize. Autorka neuvádí kompletní výčet příkladů, jen jejich kvantitativní zhodnocení a charakteristické ukázky. Autorka prokázala, že úsudky vyskytující se v knize jsou strukturálně velice jednoduché, vystačíme se základními odvozovacími pravidly výrokové a predikátové logiky. Převažují úsudky platné, třebaže často vycházející z nepravdivých premis. Autorka správně ukázala, že úsudky jsou užívány buď jako nástroj zdůvodňování anebo jako nástroj rozhodování (plánování).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je velice dobře napsaná nejen z hlediska formálních náležitostí, ale zejména z hlediska obsahového zpracování a jazykového vyjádření. Formální náležitosti práce jsou v normě, poznámkový aparát v teoretické části je věcně správný a funkční. V praktické části postrádám pouze odkazy u příkladů úsudků, kde sice nejsou nezbytně nutné, byly by ale vhodné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je samostatným zpracováním zadaného tématu. Autorka po celou dobu práce pracovala samostatně. Většina ověřovaných hypotéz zformulovala autorka na základě studovaného materiálu (různých verzí knížek o Medvídkovi Pú). Za nejzajímavější považuji srovnání role úsudků v různých verzích příběhů (str. 34 – zatímco původní kniha A.A.Milne „obsahuje velké množství úsudků a ukazuje se v ní explicitní potřeba zdůvodňování u Púa i jeho přátel“ tak na druhé straně „lze obecně říci, že tvorba společnosti Walt Disney je na přítomnost logických úsudků velmi chudá“). Nejdůležitějším závěrem pak je určení funkce úsudků v textu, kdy se vedle zdůvodňování jedná zejména o nalezení rozhodnutí (str. 34 „Pro analyzované úsudky u obou knih je charakteristické, že nejčastějším důvodem argumentace je dosažení rozhodnutí.“ V knihách společnosti Walta Disneyho se však „nejedná o případy, ve kterých by se jednalo o rozhodnutí mezi více možnostmi.“).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V úvodu své práce píšete: „V této práci tedy budu zkoumat logiku tam, kde se nalézá nejčastěji, v dětské literatuře.“ Skutečně tomu tak je? Jak byste takové tvrzení obhájila a doložila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum:

Podpis: *Lucie Dostálová*