



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Marie Větrovcová, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Dagmar Kučerová

**Název práce:** Logika v dětské literatuře: Medvídek Pú

### 1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce je prozkoumat použití logiky v literatuře, která se více odhaluje v dětské literatuře. Konkrétní kazuistikou pro práci je analýza logických postupů v příbězích knihy *Medvídek Pú*. Práce je rozšířena o srovnání logických procesů v této knize a v tvorbě, která na ni navazuje.

Cíl práce byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalaristka přiměřeně zdůvodňuje výběr dětské literatury oproti literatuře pro dospělé: skrze příběhy se děti přirozeným způsobem učí kauzalitě a sémantice světa. „Jen když se dítě naučí chápat pozadí věcí, může v dospělosti samostatně a dobře rozhodovat o věcech, které se ho dotýkají a nepřijímat slepě jakékoliv informace, aniž by si ověřilo jejich správnost.“ (s. 3) Kromě rozboru vlastní knihy *Medvídek Pú* se práce zabývá také dalšími zdroji, které z ní čerpají.

Hlavní práce je obsažena ve třech základní kapitoly (kap. 2, 3, 4). Kapitulu 2 (Vysvětlení základních pojmů a postupů) lze považovat za zdařilou po stránce metodické. Veškeré pojmy i logické zásady jsou podrobně vysvětleny a doprovázeny příklady přímo z příběhů Medvídku Pú. Bohužel se zde občas vyskytují věcné nepřesnosti (s. 7 nerozlišení správnosti a pravdivosti, s. 10 spíše kolokviální zavedení logických operátorů). Bakalaristka dokonce zavádí méně obvyklé pravidlo modus tollendo ponens (s. 13), bohužel ve formálním vyjádření chybně (konkluze má být  $q$  a nikoli  $p$ , jak uvádí). Neplatná schémata usuzování (užitečná pro další výklad) jsou psaná opět spíše kolokviálně (místo přední, zadní člen úsudku by měl odborný text spíše pojednávat o antecedent a konsekvent implikace); navíc vysvětlení příkladu 1 je chybně (má být „platí tedy i  $p$ “ a nikoli „platí tedy i  $q$ “).

Kapitola 3 se zabývá různými vydáními, překlady a inspiracemi knihou Alana A. Milneho *Medvídek Pú*. Je třeba poznamenat, že autorka si všímá „zjednodušování“ dětských příběhů ve vydáních společností Walt Disney, které jsou na argumentaci mnohem chudší. Taková kniha je podle autorky „[o] příklady logického usuzování, které lze ve velkém množství v původní Milneově tvorbě najít, ... ochuzena.“ (s. 20) Zmíněno je rovněž české audio-vydání, kde je argumentace zachována. Opět jednotlivé autorčiny soudy jsou pěkně podepřeny příklady z různých vydání a návazné tvorby. Bakalaristka si rovněž všímá literatury pro dospělé motivované Púovými příběhy (s. 22-23) od T. J. Williamse, D. M. France či B. Hoffa (jedinou chybou je záměna hermetismu s hermeneutikou, s. 23). Kapitulu lze tedy považovat za zdařilou.

Kapitola 4 (Analýza logických postupů v dílech o medvídkovi Pú) se zdá být klíčovou pro celou práci. Autorka zde shrnuje výsledky svého bádání, výčet všech nalezených argumentů zde není. Nicméně všechna ve zkoumané knize nalezená úsudková schémata (jak byla představena v úvodní kapitole) jsou doprovázena příklady. Bakalaristka konstatuje, že našla 29 úsudků, analyzovatelných výrokovou logikou. Z toho 4 neplatné (s. 27-29), 18 podle pravidla modus ponens (s. 25-26), 3 podle modus tollens (s. 26-27), 4 podle blíže nespecifikovaných pravidel. Na s. 29-30 se práce zabývá úsudky analyzovanými prostředky predikátové logiky – opět jde o konstatování nalezení 5 příkladů, z nichž je jeden demonstrován a jeho analýza předvedena. Bohužel

v tomto případě nejde o formalizaci zcela korektní (s. 29). Podobně jako užití tabulkové metody (s. 10 a 29) jde o chyby v logickém zápise.

Autorka rovněž zanalyzovala navazující knihu Tygrův příběh, na základě čehož se prokázalo „zjednodušení“ a ochuzení příběhů Medvídko Pú o logicko-propedeutickou sílu literární tvorby pro děti.

Závěr práce je věnován účelům argumentace a shrnutí dosažených výsledků.

Práce je dobře strukturně vyvážená.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazykově je práce pojata dobře. Obsahuje malé množství chyb v pravopisu (včetně interpunkce). Grafická úprava je dobrá, místy obsahuje jednopísmenné předložky a spojky na konci řádku a chybějící tečku za poznámkou pod čarou. Nic z těchto drobností neznesnadňuje čitelnost a srozumitelnost textu. Odkazování je korektní, rozsah přiměřený.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Teoretická část je velmi podrobně vysvětlována (až na úkor přesnosti) a hlavně doprovázena výbornými příklady z *Medvídko Pú*. Po stránce myšlenkové je práce pečlivě rozvržena (ne vše je bohužel přesně dotaženo). V praktické části bylo možné očekávat vypsání všech analyzovaných úsudků (platných i neplatných) s podrobnou analýzou. Bakalaristka však zvolila jiné těžiště práce, kterým byla komparace různých vydání, a to i po stránce zmenšující se míry logických úsudků.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vysvětlete, prosím, co znamená proměnná  $x$  v úsudku na straně 29.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

V Plzni dne 25. května 2015

Podpis:

