



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Tereza Míšková

Název práce: Dějiny české knihy v 15. – 18. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce Terezy Míškové bylo zpracování tématu knihy a jejího vývoje v českých zemích od 15. do 18. století. Autorka přitom neopomíjí ani téma rukopisné knihy v renesanci. Dále se věnuje inkunábulím a jejich výskytu na území Čech a starým tiskům. Součástí výkladu je také podrobná pasáž o druzích písma, informace o druzích vazby a vývoji podoby hlavních částí knihy. V závěrečné kapitole pak autorka věnuje pozornost nejvýznamnějším tiskařům a tiskárnám. Zde se však soustředí spíše na dobu renesanční, aniž by dále vysvětlila, proč ponechává stranou období baroka. Přesto lze považovat vytčený cíl práce za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce splňuje základní požadavky na charakter odborného textu. Autorka sice pracuje především s monografickou literaturou a počet informačních zdrojů (seznam literatury) je spíše omezený. Na druhou stranu, ze způsobu práce s literaturou je patrné, že tématu skutečně porozuměla, a že ji samotnou zaujalo.

Některé části by si možná zasloužily větší rozpracování nebo přinejmenším reflexi dalších zdrojů v odborné literatuře. Týká se to například knižní iluminace, kde bych očekávala alespoň práci se standardními příručkami, jako jsou Dějiny českého výtvarného umění (I. Středověk). Publikace je sice staršího data a nezachycuje současný stav poznání, přesto představuje základní uměleckohistorickou literaturu. Podobně řadu informací k dějinám českých iluminovaných rukopisů období renesance by autorka našla i v jiných odborných monografiích o umění pozdní gotiky a rané renesance.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, s minimem chyb. Členění kapitol je přehledné, citace a odkazy na literaturu jsou provedeny v souladu s českou státní normou. V textu jsem však zaznamenala i jeden nekorektní způsob citování. Na str. 11, kde autorka mluví o názoru E. Urbánkové a v poznámce cituje Voítovu monografii – předpokládám, že se nejedná o chybu, ale skutečně o názor Urbánkové citovaný Voitem. V tomto případě je však nutné alespoň v textu příslušné poznámky pod čarou upřesnit, že tomu tak skutečně je, příp. proč autorka necituje přímo dotčenou stať E. Urbánkové.

Text doplňují vhodně vybrané přílohy. Nedostatečné jsou však jejich popisky, stejně jako záznam v seznamu příloh. Postrádám informaci o dataci, přesné určení exempláře, příp. signaturu, číslo reprodukované stránky či folia. Chybí také uvedení informace o umístění exempláře, příp. o autorovi/původu reprodukce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Text nejen rozsahem, ale také úrovní zpracování převyšuje standard běžný u bakalářské práce, proto jej mohu i přes výše uvedené výtky doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

— Ve výkladu jste opominula téma barokních tiskařů. Mohla byste zmínit alespoň některé tiskárny či tiskaře, kteří působili v českých zemích v 17., případně v 18. století?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 13. 5. 2015

Podpis:

