

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Osobnost a role

Redakce práce; návrh.zn.: dr. Murgaš; „dobře - velmi dobře.“

aponent práce; návrh.zn.: dr. Kratochvíl; „nevyhovuje“.

průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval studentku k představení práce. Studentka hojně o obsahu své BP.

- Dr. Murgaš seznámil komisi s posudkem redaktora: Cíle byly naplněny. Autorka využila práce psychol. a soc. zdroje, filtr. minimálně. Formálně stránka práce je velmi dobrá. Chybí zde klubiš' propojení jednotlivých částí. Práce přirozeným způsobem mapuje problematiku osobnosti a role. Klade důležitost a hodnota, „dobře - velmi dobře“ a zajištění na obhajobu.
- Dr. Polák seznámil komisi s posudkem aponenta práce. Není zcela jasné, čeho měla autorka dosáhnout. Vybrání konceptů nauky je značně široké, už uměrně volně - cíle práce považovat za splněny. Do formální stránky je chybou odhazování: za přímými citacemi následuje nepřesně citace. Čímž se může přeci proovnat s přím. cit. Práci přisluhuje jako suchým výpisům z danému tématu. A to výpisům ze sek. lit. a mluví mi miž není žádná (zjevná) věta. Autorka je nekompromisní, nekomentuje. Jde jen o mračku definice a rozbor. Základním nedostatkem je široké zvolení tématu.
- Studentka se dále vyjádřuje k nářekům a posudkům.
- Dr. Hřivová má námět ke způsobu definice pojmu „sociální role“. Studentka uspokojivě otázkou vynechává.
- Dr. Murgaš se dotazuje, čím více studentka má vyžadovanější formálně pochybnosti. Studentka odovídá, vzhledem k rytmu a posudkům souhlasí; zdobené nejlépe obhajuje.
- Předseda komise následně ukončil obhajobu.

Klasifikace:

dobře

Datum obhajoby: 3. června 2015



.....
podpis zkoušejícího