



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Alena Pendlová

Název práce: Proměny plzeňské architektury (od založení města do konce baroka)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Aleny Pendlové je představení vývoje architektury města Plzně v období od jeho počátků ve 13. století až po konec barokní doby. Autorka hlavní část práce člení do tří kapitol, v nichž se postupně věnuje jednotlivým architektonickým a uměleckým slohům – gotickému, renesančnímu a baroknímu. V samostatných kapitolách představuje charakteristické znaky jednotlivých slohů tak, jak se projevovaly v uvedeném prostředí, ale zároveň také související kulturně-historický, umělecký a urbanistický vývoj v Plzni. Poté vyjmenovává konkrétní vybrané příklady z oblasti architektury církevní i profánní a snaží se akcentovat charakteristické znaky i tvorbu osobností, které do podoby plzeňské architektury zasáhly. Takto široce koncipované téma by samozřejmě vydalo na rozsáhlou monografii a vzhledem k rozsahu práce ani nemohlo být vyčerpáno. Přesto lze vytčený cíl práce považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracuje s velkým množstvím literatury, mezi níž nechybí ani standardní umělecko-historické odborné publikace. Na způsobu, jakým užívá architektonickou a umělecko-historickou terminologii, je vidět, že se s tématem i s odbornými texty dobře seznámila. Občas se dopouští nepřesností (str. 22 – názvy quattrocento, cinquecento se užívají pouze pro kontext italské renesance, str. 24 Raffael Sanzina bude zřejmě Raffael Santi, Sebastiano Serli zase Sebastiano Serlio) nebo používá tvary v podobě, v jaké se neuvádějí (str. 40 – "pět osou fasádou" namísto "pětiosou fasádou"), ale jejich výskyt výrazněji nepřesahuje obvyklou míru.

Přednost práce, tedy široce pojaté téma, je zároveň její velkou slabinou. Autorka je nucena výklad koncipovat často až "encyklopedicky". Práci by dle mého názoru prospělo soustředit se na méně vybraných staveb a těm se věnovat více do hloubky. Nerozumím zařazení 5. kapitoly na konec práce. Podle mého názoru by měl být podobný přehledový text spíše v úvodní části.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je čtivý, v práci je jen malé množství chyb a povětšinou se jedná o chyby literární, vzniklé překlady či nepozorností při úpravách textu. Citace a odkazy na literaturu jsou citovány v souladu

s normou. Text je po grafické i obsahové stránce přehledně členěn. Práci doprovází početná obrazová příloha, kde autorka nezapomíná na jednotlivé reprodukce odkazovat už v samotném textu. Chválím i využití vlastních fotografií. Naopak vytýkám absenci základních informací v popiskách i v seznamu vyobrazení. Často chybí data, přesnější identifikace konkrétní části stavby, u mimoplzeňských staveb lokalita (ke správnému způsobu "citování" obrazových zdrojů viz normy časopisu Umění či Zprávy památkové péče).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes uvedené připomínky text více než dostatečně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji jej proto k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jako jednu z prvních barokních památek ve městě uvádíte morový sloup na náměstí. Kdy a proč se v českých zemích vzala zvyklost zřizování podobných monumentů? Mají nějaké inspirační zdroje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 13. 5. 2015

Podpis:

