



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Monika Pojarová

**Název práce**: Komparace společenského postavení ženy v renesanční Anglii a Itálii na základě dobové literatury

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je slovy autorky „nastínění obrazu postavení renesanční ženy v anglické a italské společnosti. Cílem je reflexe chápání a představení rozdílného pojetí ženy v těchto zemích a celková prezentace obrazu v problematice poznání renesančních žen.“ (s. 1) Uvedená teze je zároveň příkladem formulační a metodické úrovně práce. Autorčina přílišná (a zbytečná) snaha postihnout vše a metodická naivnost vedou k určitým problémům práce, záměr je nicméně jistým způsobem naplněn (více dále).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování vychází z evidentně promyšlené struktury, záběr práce je však zbytečně a nepřiměřeně všeobsáhlý, což se projevuje jak v rozsahu práce (60 stran čistého textu), tak v úrovni analýzy. Autorka se nejdříve věnuje charakterizaci renesanční kultury, poté se soustřeďuje na analýzu vybraných literárních a výtvarných děl renesanční Anglie a Itálie (Petrarca, Boccaccio, Campanella, Machiavelli, More, Sidney, Bacon, Shakespeare, Botticelli, Piero di Cosimo, Raffael Santi a Hans Holbein ml.). Výčet umělců je (jak vidno) účtyhodný, to však zde vede spíše k problémům textu.

Úvodní charakterizace je zbytečně rozsáhlá a zcela poplatná parafrázovaným zdrojům, měla by rovněž být účelněji provázána s analyzující částí práce (takto je její význam v koncepci práce nejasný). Samotná analýza je sice provedena poctivě, avšak metodicky nedobře; v podstatě je prostou deskriptivní obsahů děl bez výraznějšího interpretačního vkladu autorky a bez využití adekvátních sekundárních zdrojů. V tomto smyslu lze naopak ocenit zařazení kapitoly „závěrečná komparace“, úroveň konstatovaných závěrů je i zde nicméně přinejmenším kolísavá a místy upadající do klišé.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je promyšlená, ale zbytečně „všezahrnující“, rozsah je nepřiměřený. Formulační úroveň obecně vzato není dobrá, místy se však autorka uchyluje spíše k popularizujícím, resp. esejistickým formulacím a klišé, nevyhne se též stylistickým a místy gramatickým pochybením, které mohou znesnadňovat porozumění textu. Autorka sice využila dostačujícího množství zdrojů (soudě dle prostého výčtu dokonce nadprůměrného), chybí však zařazení aktuálních a cizojazyčných zdrojů, jinde jsou naopak využity zdroje nerelevantní (učebnicové, ne odborné nebo neaktuální – např. Störig, Barnard, Rogers, Šárecká). Pro samotnou analýzu vybraných uměleckých děl nejsou využity de facto žádné sekundární zdroje. Ověřené citace jsou správné, technika odkazování je přijatelná, soupis zdrojů je formálně v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Pozitivem práce je poctivě míněné autorčino úsilí a práce s širším souborem pramenných textů. Analýza samotná je však ryze deskriptivní a metodicky nedobrá. Autorka nepracuje se sekundárními zdroji, popř. je nekriticky parafrázuje.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Vysvětlete své konstatování „Autoři renesančním zkoumáním a skepticismem pomalu tvoří středověké jistoty včetně těch náboženských či společenských.“ (s. 19)

Vyjádřete se k připomínkám v posudku.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

dobře

Datum: 4. 5. 2015

Podpis: 