



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Kateřina Růžková

Název práce: Adolf Loos – specifika tvorby

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

I když autorka svůj cíl v úvodu práce explicitně nevyjadřuje, z formulací je jasné, že se zaměřila na obecné postižení charakteristiky osobnosti A. Loose a jeho činnosti, konkrétně pak na specifické rysy jeho tvorby a na porovnání jejich užití v různých realizacích. Autorka se soustředila na ty realizace, které sama osobně navštívila. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka ukázala schopnost pracovat s literaturou, formulovat své vlastní názory a postřehy, využívá i informací získaných přímo od odborníků, vše pak spojuje v logický celek. Práce je vhodně členěna, obsahuje i zajímavou obrazovou přílohu, která je zčásti tvořena i autorčinými vlastními fotografiemi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na slušné úrovni, text je obohacen o poznámky a citace a je přehledně členěn.

Drobné chyby a překlepy se objeví na stranách 15,18,19,21, 23, 25 a 26 (na těchto dvou stranách je špatně napsán název náměstí Míru), 29 (stolička na třech nohou – má být na třech nohách). Stylisticky je práce slabší tam, kde autorka parafrázuje zdroje a Loosovy názory; naopak kvalitní je v popisech realizací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí vcelku pěkně, nejlépe vynívají části popisující jednotlivé vybrané Loosovy realizace. Autorka přirozeně používá odborné architektonické termíny, což vypovídá o znalostech oboru. Popisy jsou výstižné i proto, že autorka všechny vybrané realizace

navštívila, což hodnotím velmi kladně. Autorce se podařilo podat výstižný přehled nejdůležitějších znaků Loosovy tvorby v závěrečném srovnání.

Slabší stránkou práce se zdá být autorčina menší schopnost přirozeně parafrázovat odbornou literaturu či Loosovy názory.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké byly osudy rodin majitelů bytů – rodin Voglových, Krausových, Brummelových?
Která z navštívených realizací se Vám nejvíce líbila a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum:

Podpis:

