



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Kateřina Růžková

Název práce: Adolf Loos – specifika tvorby

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce hodlá představit Loosovu činnost nejprve celkově a poté nalézt specifické prvky jeho tvorby na konkrétních realizacích, především interiérech. Svůj cíl práce naplňuje, ale po metodologické stránce jsou na místě výhrady.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce Kateřiny Růžkové nejprve charakterizuje Loosovu osobnost a popisuje jeho životní cesty, poté představuje jeho působení v Praze, Plzni a Vídni. Výklad je často zakládán na popularizující a memoárové literatuře, dále autorka staví na vlastní obeznámenosti s Loosovými interiéry, které jsou dnes přístupné veřejnosti – popisuje je, porovnává a ve výsledku se snaží definovat specifika Loosových postupů, práce s materiálem, přístupu k zadavatelům atd. V části týkající se plzeňských realizací jsou jí zdrojem informací i rozhovory s pracovníky kulturních a paměťových institucí.

Z práce je zřejmý autorčin entuziasmus, ovšem také zájem o informace typické pro popularizující podání. Ze sekundární literatury tohoto typu čerpá mnoho údajů o Loosových osudech, zvycích, preferencích atd. Pro informace, týkající se historie a teorie architektury autorka často sahá po encyklopedické literatuře, v práci mi chybí snaha vymezit Loosovy pozice v kontextu modernistické architektury (ve vztahu k předchůdcům, inspirátorům, dalším osobnostem své generace, funkcionalismu...). Co se týče Loosova přístupu k navrhování interiérů, řadu svých názorů prezentoval v novinových článcích a esejích – autorka je zmiňuje, ale v práci z nich čerpá jen zřídka, kromě několika odkazů na nejslavnější text Ornament a zločin v kap. 6.8 (srv. např. pozn. 45, kde je dle sekundární literatury referováno o tématech, pojednávaných i v Loosových textech, např. Interiéry v Rotundě). Práci tedy vytykám slabší teoretické ukotvení, zřejmou představu, že autorka shledne dostupné interiéry, provede interview s poučenými osobami a popíše specifika Loosovy tvorby. S tím souvisí i velmi povšechná práce s pojmy jako Raumplan a zjednodušený závěr práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyk práce je čtivý, stylově odpovídá spíše popularizujícímu než odbornému podání. Odkazy na literaturu jsou víceméně v pořádku, některé poznámky obsahují příliš všeobecné či jinak nevhodné informace (srv. např. pozn. č. 27). Také v rámci výkladu jsou některé informace nepřesné či nevěcné (s. 11, 15: „Roku 1893 se v Chicagu konala výstava.“ 18: „Tím se dům stal součástí pražského muzea.“). Práce obsahuje pečlivě zpracované obrazové přílohy, z větší části pořizované autorkou. Dokumentované prvky interiérů mohly být uvedeny do konkrétnějších souvislostí s textem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je obsáhlá a čtivá, svědčí o autorčině nasazení a zájmu o témata jako osobnost a doba, životní styl atd. a o úsilí propojit psaní s praktickými prvky výzkumu, využít vlastní zkušenosti a komunikačních schopností. Zároveň nedokumentuje autorčin zájem o teorii umění a metodologii, která by k vybranému typu práce patřila.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Víte, kdy vyšel a o čem pojednává Loosův článek Interiéry v Rotundě – a kde ho najdete přeložený do češtiny?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

lze uvažovat o **velmi dobře**

Datum: 25. 5. 2015

Podpis: 