



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložil:**

Alena Týnovská

**Název práce:**

Významné osobnosti křesťanských dějin v českých zemích: čtrnáct pražských mučedníků

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Jako cíl své bakalářské práce stanovila autorka „zachycení příběhu čtrnácti bratří františkánů, kteří byli umučeni v kostele Panny Marie Sněžné v Praze v roce 1611 během vpádu pasovských vojsk, popis procesu jejich beatifikace a zhodnocení významu jejich

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma spojené s událostí roku 2012, kdy bylo beatifikováno čtrnáct pražských mučedníků. Připomenutí této události, pokus o přiblížení jejího průběhu a následný popis procesu beatifikace lze považovat za rozšíření kapitoly o dějinách křesťanství v českých zemích a tedy i autorčin badatelský přínos.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky není ještě zcela vyzrálý, což by samo o sobě nebylo velkým problémem. Bohužel se autorka neubráníla řadě překlepů a neobratných formulací. Na s. 43 v prvním odstavci shora zřejmě vypadla část textu a společně s ním „spadly“ i uvozovky na konci citace v témže odstavci. Podobných nedopatření je v práci více – např. na s. 37 se v předposledním odstavci zatoulala závorka, v některých větách zůstala zřejmě po úpravách přebytečná slova – s.41 „Úcta k zabitým františkánům nezanikla ani v Josefské době, když byla roku 1787, kdy byla tato slavnost i zakázána“, navíc v citaci vidíme i další gramatickou chybu. Dalším nedostatkem textu jsou chybějící odkazy (s.7, 8,12,15,18,21,23,46).

Text práce je doplněn kvalitní a bohatou přílohou, která je vhodnou ilustrací textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Bakalářská práce Aleny Týnovské je věnována velmi zajímavému tématu, které, jak bylo již řečeno výše, je dobrým příspěvkem k okruhu našich křesťanských dějin. Autorka na své práci pracovala, její text není zpracováván na poslední chvíli. Velmi mě proto mrzí formální nedostatky, které sice v tomto případě nejsou důvodem k tomu, aby práce nebyla obhájena, přesto však ovlivňují její hodnocení. Doporučuji práci k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Myslíte, že příběh 14 pražských mučedníků může oslovit i současného „sekularizovaného“ člověka?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** dobře

Datum: V Plzni 20. května 2015

Podpis: Dagmar Demjančuková