



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Petr Jedlička, jednatel Alperg Communications

Práci předložil(a): Monika Wanková

Název práce: Komunikace v prostředí nových technologií – role sociálních sítí v komunikaci

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle autorky „podat ucelenou představu o komunikaci v prostředí nových technologií“, popsat jejich výhody, ale i negativní stránky. Autorka se v jednotlivých kapitolách věnuje komunikaci obecně, sociálním sítím, kyberprostoru, internetové komunikaci a jejím specifikům i rizikům. Tento záměr se autorce nepodařilo naplnit (viz důvody uvedené níže).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Při letmém seznámení se zdá, že práce je psána kultivovaným jazykem a popisuje některé zajímavé fenomény spojené se sociálními sítěmi. Tento dojem však zcela zmizí při podrobném čtení, kdy se ukáže, že jednotlivé části textu na sebe logicky nenavazují a velmi podivná je i celková struktura celé práce, která zjevně není dobře promyšlená. To vedlo k podezření, že práce je nekvalitním kompilátem pocházejícím z různých zdrojů, které se při bližším zkoumání v plném rozsahu potvrdilo. Práce je z valné části okopírovaná buď z původních citovaných zdrojů, nebo z dalších (diplomových či bakalářských) prací, které lze nalézt na internetu. Několik příkladů uvádím zde:

Příklady (viz příloha posudku)

Okopírovaný text autorky uvádím vždy na začátku a je označen červeně, následně přikládám identifikovaný zdrojový text, kde jsou zkopírované pasáže označeny modře.

Příklad 1: Na straně 22 autorka okopírovala bez jakékoliv úpravy celý odstavec začínající větou: „*Někdy je to skutečně tak snadné.*“ a končící slovy „...z různých důvodů zranitelní.“ Zdrojem uvedené pasáže je publikace: ČERNÁ, Alena a kol. Kyberšikana: Průvodce novým fenoménem, strana 9.

Příklad 2: Na straně 40 autorka beze změny převzala část „Zjednodušené a záměrně deformované vyjadřování“ v délce cca 5 odstavců, která pochází z: VYBÍRAL, Zbyněk. Psychologie komunikace, strany 281-282.

Příklad 3: Stranu 42 své práce autorka opět doslovně převzala. Zdrojem by mohla být např. práce: Konečná M.: SPECIFIKA INTERNETOVÉ KOMUNIKACE V PROSTŘEDÍ WEBOVÉHO CHATU, Olomouc 2011 (ke stažení na adrese: http://theses.cz/id/f8ttow/BDP_Konen_Specifika_internetov_komunikace_v_prosted_webov.pdf), od které

se od posuzované práce liší pouze marginálně, nebo i práce jiná. Rozhodně se však, vzhledem k téměř 100% shodě, nejedná o autorčin vlastní text.

Příklad 4: Na straně 15 autorka zkopírovala bez jediné změny druhý odstavec začínající: „*Dej mi facebook*“ z publikace: DĚDIČEK, Dominik. Facebook: jednoduše, strana 7.

Příklad 5: Autorka nejenom že přebírá beze změny rozsáhlé části cizích textů, ale i jejich strukturu. Beze změny od originálu například převzala celou strukturu své kapitoly 5.3. *Specifické rysy komunikace v prostředí internetu* začínající na str. 37, včetně názvů jednotlivých subkapitol. Zdrojem je opět: VYBÍRAL, Zbyněk. Psychologie komunikace, strany 276-278.

A podobných příkladů lze v práci nalézt více.

Problém nespočívá v tom, že by autorka uvedené zdroje neuváděla, ale to, že její vlastní text de facto neexistuje (snad s výjimkou úvodu a závěru) – takřka vše je opsáno odjinud. I když dané pasáže uvádí jako parafráze (tedy bez uvozovek a s příslušným odkazem), opisuje je většinou ze zdrojového textu v nezměněné podobě. Z tohoto důvodu není možné práci hodnotit jako autorčinu vlastní. Je s podivem, že autorka i u doslova opsaných pasáží tyto zdroje uvádí, jako by si ani nebyla vědoma toho, že se dopouští hrubého akademického prohřešku. Nelze přitom vždy rozlišit, zda opsané texty pocházejí přímo od původních autorů, nebo zda jen kopírovala texty už částečně plagiarizované.

Tam, kde lze výjimečně předpokládat, že jde o text vlastní, se objevují tautologické formulace typu: „*V nadcházející kapitole představuji problematiku kyberprostoru a poukazuji na jeho úzké spojení s virtuální realitou*“ v úvodu (str.1), či v závěru banální výroky typu: „*A vidíme to na každém rohu, v tramvaji, ve škole, či na ulici potkáváme studenty, kteří i zakopávají, protože právě nahrávají své nejnovější statusy*“. O nějakém analytickém uchopení daného fenoménu nebo kritickém srovnání pramenů tak nemůže být ani řeči.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Celkové úrovni práce odpovídá i malá kvalita jazykového projevu (v úvodu a v závěru): autorka má problém s větnou stavbou, vytváří novotvary (str. 34) jako „solipsysmatická introjekce“ (z orig. „solipsistic introjection“) namísto zaužívaného tvaru „solipsistická introjekce“, přičemž v poznámce vysvětluje samotný pojem tzv. „solipsismus“ atd. V textu se objevují chyby i v opsaných textech – například záměna „správa“ za správné „zpráva“ (str. 41). Seznam literatury taktéž vykazuje dílčí nedostatky: „BEDNAŘÍK, Petr, Jan JIRÁK a Barbora KÖPPLOVÁ. *Dějiny českých médií: od počátku do současnosti*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2011, 439 s. ISBN 978-80-247-3028-8.“

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z důvodů uvedených především v bodě 2 konstatuji, že práce neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci:

- nesplňuje nároky formulované ve Vyhlášce děkana č. 2D/2012, a to především v odstavci 1 článku 3, který požaduje schopnost samostatného zpracování daného tématu a odstavci 5, který zapovídá vydávat cizí texty či myšlenky za své vlastní.
- Neodpovídá ani požadavkům artikulovaným v Komentáři k Rozhodnutí děkana č. 1/2010 o SZZ a jeho shrnutí se zaměřením na hodnocení kvalifikačních prací – především části týkající se etiky vědecké práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověl

Datum: 21.5.2015

Podpis:

