



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce :** bakalářská

**Posudek :** vedoucího

**Práci hodnotil:** Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph. D.

**Práci předložila:** Monika Zábranská

**Název práce:** Etika a evoluční teorie v díle Charlese Darwina

### 1. CÍL PRÁCE:

Cíl práce není explicitně formulován. V Úvodu autorka uvádí jednu z definicí toho, „co to ta evoluce vlastně je“ (s. 2). Následně asi má být uvedena definice morálky. Jednak není zřejmé, proč má být Jan Zrzavý autoritou v tomto oboru, jednak jeho myšlenka není parafrázována přesně. Dokonce bych řekl, že zde pozbývá smyslu.

Naznačen je obsah práce. Ale způsob, jímž je tak učiněno, připomíná spíše pracovní poznámky (viz závorky na s. 2). Obsah se tohoto nástřelu opravdu drží. Ale naplnění cíle nelze zhodnotit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Kapitoly 2.1. až 2.4. jsou zpracovány z jediného zdroje. Z odkazů se ale vytratila čísla stránek (což platí u všech odkazů na knihu *Strom života* i v dalších kapitolách). V této části je nastíněn Darwinův životopis a okolnosti jeho objevů. Způsob zpracování nepovažuji za šťastný. Kromě právě uvedené skutečnosti by se v odborném textu neměly objevovat formulace jako např. ta na s. 6: „Často jsem našla zmínku o tom, že...“ Je třeba na tyto zmínky odkazovat. Navíc kontext otázek ohledně prvenství, vztah k Wallacovi či okolnosti týkající se publikování jsou známé a v literatuře zpracované.

Obsahu Darwinových myšlenek týkajících se morálky se věnuje kapitola třetí. Strany 10 až 19 jsou jen parafrázemi kapitoly z knihy *O původu člověka*. Tato část je ryze deskriptivní a jde spíše o podrobné výpisky z příslušné kapitoly.

Marketingově nazvaná kapitola čtvrtá nejdříve přibližuje změny v evoluční teorii a potom na třech stranách dopady na podobu teorií altruismu. Přibližuje zejména názory Hamiltona, Williamse či Triverse. Jejich texty ale použity nejsou a čerpáno je výhradně ze zdrojů sekundárních. Vůbec neproblematizují zařazení této části, ale způsob jejího zpracování.

Kapitola pátá je úvahou na téma, zda a jak byly Darwinovy myšlenky zneužity. Zde není čerpáno z žádné literatury. Té je však k tomuto tématu téměř nepřeborné množství. Opět škoda, že autorka není adresnější. „Z knih a článků, které jsem o Darwinovi přečetla si myslím ...“ (sic, s. 26). Které to byly? Proč nejsou ty knihy a články zmíněny? Kapitola neobsahuje žádné sdělení, žádné směřování odněkud někam. Přičítám to na vrub tomu, že není pracováno s literaturou.

Kapitola šestá je zařazena nadbytečně (nebo kvůli rozsahu?). Vlastně to ani kapitola není.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce vykazuje několik menších formálních nedostatků. Na použitou literaturu je odkazováno přijatelným způsobem, až na Strom života (viz výše). Odkaz 51 je nejasný, ale zřejmě jde o stále tutéž (jedinou použitou) Darwinovu knihu. Názvy děl jsou někdy kurzívou, někdy ne.

Bylo by vhodné pro přehlednost hlavní kapitoly začínat na nové straně.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Na kvalitě práce se negativně projeví především tyto dvě skutečnosti: byla psaná ve spěchu a byla psaná bez konzultací. Vzhledem k výše uvedeným výhradám týkajícím se jak koncepce práce, tak způsobu jejího zpracování, ji bohužel musím označit za nevyhovující.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Proč se autorka rozhodla při psaní práce nevyužít cizojazyčné zdroje a v páté kapitole dokonce ani české ?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : nevyhověla

Datum: 18.5.2015

Podpis:

