

 <p data-bbox="430 264 670 392"> <b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b> </p> <p data-bbox="239 448 446 481"> <b>Katedra filozofie</b> </p>	<p data-bbox="877 336 1436 380" style="text-align: center;"> <b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b> </p>
--	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Dagmar Svatková

Práci předložil(a): **Marek Menšík**

Název práce: **Fenomén knihtisku v renesanci**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

považuji za splněný. Absolvent se ve spolupráci s autory uvedenými v seznamu použité literatury zamyslel nad obdobím, v němž byl vynalezen knihtisk.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Předmětem zkoumání autorovy práce je knihtisk, ale v první kapitole nás uvádí do doby dávno minulé a sleduje rozvoj písma, psací látky, výrobu i výzdobu knihy a vývoj vzdělanosti v Evropě. Druhá kapitola představuje život a dílo vynálezce knihtisku a společenskou situaci, v níž vynález vznikl. V této části práce autor čerpal i z cizojazyčných zdrojů. V dalších kapitolách pak sleduje rozšíření knihtisku v Evropě a vznik nové profese či profesí. V posledních dvou kapitolách se autor zamýšlí nad tím, co vynález knihtisku znamenal v tehdejší společnosti, zejména v oblasti moci, vzdělávání a obchodu. Přílohy, byť by byly velmi vhodné, práce neobsahuje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úpravě autor věnoval méně pozornosti. Jazykový projev vykazuje pravopisné i stylistické chyby. Práce nemá číselné řazení, kapitoly jsou uvedeny slovně. Odkazy na literaturu jsou sice střídme, ale jsou

zpracovány v souladu s normou. Resumé v němčině je přiloženo. Práce přílohy nemá, i když by téma vhodně doprovodily.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z posuzované práce hodnotím jako dobrý. Zřejmá je snaha absolventa zvládnout zadané téma, i když pravděpodobně nebylo vybráno zcela ve shodě a autorovým zaměřením. I množství citované literatury je znamením, že nebylo prostudováno dostatečné množství pramenů k tématu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

**DOBŘE**

Datum: 8. 5. 2015

Podpis:

