

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
---	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~/ oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

**Práci předložil(a)**: Veronika Hanáková

**Název práce**: Kosmologie Anaximandra z Miletu

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomantkou stanovený cíl, pojednat o Anaximandrově náhledu na svět se zaměřením na kosmologii, naplněn byl.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsah práce již jednou hodnocen byl, text je předkládán podruhé k obhajobě z důvodu nedostatečného počtu znaků v předchozí verzi. V souladu s předchozím hodnocením je potřeba znovu říci, že zvolené téma patří mezi velmi náročné. Sama diplomantka v textu na některé důvody této obtížnosti upozorňuje (např. na povahu dochovaných textů), tuto reflexi hodnotím velmi kladně.

Je patrné, že diplomantka s předchozími posudky pracovala a odstranila mnohé nedostatky. Problém jsem spatřovala v malém počtu vhodné sekundární literatury. Diplomantka proto začlenila do textu diskusi s novými autory. Nicméně v případě stěžejních kapitol pro téma práce (tj. kapitoly 3–5) diplomantka stále vychází zejména z knihy D. L. Couprieho (*Heaven and Earth in Ancient Greek Philosophy*) a R. Kočandřeho (*Anaximandros z Miletu*). Jak již bylo však řečeno v minulém posudku, na základě zvoleného typu sekundární literatury se diplomantce daří držet jednotný typ výkladu Anaximandrova myšlení ve fysikalistickém duchu, tato jednotnost přispívá práci z hlediska celku. Lze však znovu konstatovat, že se diplomantce nepodařilo na některém místě své práce poukázat na jiný možný způsob výkladu a pokusit se o distanci od zvolených autorů (např. v kapitole pojednávající o *bezmeznu* by to bylo příhodné). Celkově přidání nových sekundárních textů vedlo spíše k doplnění délky textu, než k prohloubení problémů. Na druhou stranu je nutné uznat, že právě formální požadavek na délku byl důvodem pro dopracování textu.

V předchozí verzi práce chyběla snaha o významové propojení jednotlivých kapitol. Je patrné, že tomuto úkolu se diplomantka věnovala a na mnohých místech je doplněno, jak spolu jednotlivé části výkladu souvisejí. Patrné je to především na kapitolách 6–7. V textu jsou dále obsaženy vhodné poznámky upozorňující na vliv některých řeckých konceptů na evropské myšlení, případně kdy dochází k jejich revizi a nahrazení. Diplomantka taktéž vhodně na několika místech upozorňuje na rozdíly mezi dnešním chápáním světa a přírodních jevů a způsobem, jak se k němu stavěli archaičtí filosofové. Diplomantka tak ukazuje, že si je vědoma vlivu těchto konceptů, zároveň však tematizuje odlišnost tehdejšího a dnešního porozumění.

Zvolené přílohy tvoří vhodnou součást práce. Jedná se především o rekonstrukce od D. L. Couprieho, které mají za cíl znázornit možné Anaximandrové náhledy na *kosmos*.

Drobnou výtku směřuji na neobratné formulace, které vedou k přílišné radikalizaci či zjednodušení (např. Anaximandros jistě „nezavedl“ pojem *bezmezna*, s. 3, 8; kosmogonie z mýtu spíše vyrůstaly, nebyly jím „poznamenány“, s. 11.)

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev práce je dobrý (občasné gramatické a stylistické chyby je možné nalézt v nových pasážích práce), grafická úprava je vyhovující, kapitoly jsou členěny přehledným způsobem. Poznámkový aparát je zredukován na odkazy ke zdrojům a sekundární literatuře, ačkoli na mnoha místech textu se nabízí jeho využití pro doplňující informace, které v textu působí nadbytečně. Na textu je patrné, že diplomantka na základě předchozího posudku odstranila nejednotnost při psaní názvů spisů a v přepisu řeckých termínů.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Stejně jako v předchozím posudku je vhodné říci, že vzhledem k obtížnému tématu není na místě hovořit o originalitě myšlenek, ale diplomantka nezůstává pouze na rovině, kdy by za sebe řadila jednotlivé výklady sekundárních autorů, nýbrž ukazuje, že si je vědoma rozdílů mezi dochovanými fragmenty a názory badatelů. Nejsilnější stránkou práce je tak snaha o vlastní (do)vysvětlení a uvedení do kontextu (patrné je to například při vysvětlování použitých složitých kreslených schémat).

Diplomantka navíc podrobně pracovala s předchozími posudky a svoji práci v mnohých případech vylepšila. Hlavní nedostatek spojený s ne příliš velkým okruhem rozsahu sekundární literatury byl odstraněn částečně. Ale opět lze poznamenat, že způsob, jakým diplomantka s vybranými texty pracuje, je více než uspokojivý. Za nejsilnější považují kapitoly 3–5 (jedná se taktéž o střední kapitoly pro dané téma práce), práci nyní vhodně doplňují kapitoly 6 a 7, které byly lépe provázány s předcházejícím výkladem. Za nejslabší článek opět považují závěr práce, ve kterém studentka nezhodnocuje adekvátně předchozí výklad.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Můžete uvést jeden příklad badatele (ať již soudobého či staršího), který se Anaximandrovým myšlením zabývá z jiného úhlu pohledu, než jak je představeno ve Vaší práci (tj. který se vymyká fyzikalistickému výkladu zde představeného zejména skrze autory Couprie, Kočandrlé)?

Domníváte se, že je snaha badatelů o hledání počátků evolucionismu u archaických myslitelů relevantní (diskusní otázka)? Jedná se o hledání předchůdných myšlenek, či o zpětnou projekci?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Text byl dorepracován z důvodu nedostačujícího počtu znaků. Diplomantka se na základě předchozího posudku věnovala některým formálním a obsahovým úpravám, ale především doplnění textu na požadovanou délku. Práci hodnotím jako **velmi dobrou**, při vynikající obhajobě je možné uvažovat o hodnocení **výborně**.

Datum: 31. 8. 2015

Podpis:

