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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil**: Kryštof Boháček, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Petra Kalivodová

**Název práce**: Platón versus Aristotelés v náhledu na umění

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem bakalářské práce Petry Kalivodové bylo zpracovat estetickou stránku Platónovy a Aristotelovy filosofie a poté komparací zodpovědět otázku, zda se jedná o spíše blízké a navzájem převoditelné posice, či zda jsou oba myslitelé v tomto ohledu velmi rozdílní. Celkový rozvrh práce a její záměr je tedy veskrze školsky plochý, nicméně cíl byl v určitém minimalistickém smyslu splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce obsahuje zcela školsky formální – tedy zbytečný – úvod, a stejně tak závěr. Vlastní práce sestává ze tří částí. Prvá je věnována Platónovi. V první kapitole autorka na základě sekundární literatury obecně črtá Platónův koncept krásy, ve druhé jeho pohled na umění a překvapivě odlišnou provázanost s problematikou krásy, než by dnešní čtenář očekával. Ve třetí kapitole se pak obrací k formální stránce Platónova díla, které je zároveň krásnou literaturou i přísnou filosofií. Poslední kapitola pak představuje autorčinu práci s pramenem: na základě vlastní četby dialogu Symposion a s podporou sekundární literatury autorka dokládá a rozvíjí dříve uvedené obecné teze na konkrétních textových pasážích.

Druhá část je věnována Aristotelovi. V první kapitole se autorka opět obecněji zabývá Aristotelovým pojetím umění, jak jej sekundární literatura představuje zejm. na základě *Poetiky* a *Rétoriky*. Ve druhé se pak detailněji zabývá právě *Poetikou*, s níž má osobní zkušenost a o jejíž interpretaci v intencích předchozí referované sekundární literatury se pokouší. Kapitola je vhodně dělena do tematických okruhů, zahrnujících problematiku *mímésis*, tragédie a teorii katarse.

Poslední, velmi stručná část, porovnává dosažené závěry a zodpovídá otázku po příbuznosti obou pojetí. Kalivodová nachází mezi Platónem a Aristotelem mnohé styčné plochy a na estetické rovině v zásadě pokládá jejich rozvrhy za blízké. Zásadní rozdíl ovšem spatřuje v přesahu k etice a psychologii, neboť zde Platón autonomní působení umění odmítá, zatímco Aristotelés přichází se svou teorií katarse. Kalivodová se staví proti nejrozšířenější interpretaci teorie katarse a přiklání se spíše k Rossově pohledu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce až na ojedinělé excesy v zásadě odpovídá standardům v oboru obvyklým. Bibliografie není nikterak závratná, ale ve srovnání s přepracovávanou verzí je citelně bohatší. Autorka napravila citaci pramenů, doplnila velmi pilně odkazy k sekundární literatuře a rovněž přepracovala bibliografii do strukturované podoby.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

První verzi práce jsem jako vedoucí nedoporučil k obhajobě, jednak pro naprosté diletantství, jednak pro autorčin nezájem o spolupráci. Druhý problém i má nelibost víceméně přetrvávají, pisatelka přišla na jednu konzultaci na podzim a pak se na poslední chvíli pokoušela o kontakt již po skončení letního semestru i zkouškového období, který však již proběhl jen elektronicky. Tak spolupráce diplomanta a vedoucího nevypadá!

Na druhou stranu musím přiznat, že si mé rady z oné jediné konzultace vzala studentka k srdci a téměř do puntíku se jimi řídila. Odstranila rovněž většinu nejtragičtějších nedostatků, na které jsem upozornil v předchozím posudku. Autorka zcela změnila strukturu práce a byť zachovala rozsáhlé části textu, jejich funkční propojení je odlišné (a dokonce smysluplnější).

Práce je stále hodně školsky nenápaditá, neoriginální a kompilační, nicméně jak s Aristotelem, tak s Platónem autorka podle svých možností interpretačně zachází a daří se jí propojovat konkrétní textové pasáže se zobecněními sekundární literatury.

V jednom závěrečném momentě dokonce jakoby se autorka vzepjala k samostatné interpretační posici a v otázce katarse se zdůvodněně odchyluje od běžného výkladu směrem k Rossově alternativě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Domníváte se, že diváci tragédií byli emocionálně plošší lidé, kteří by se bez umělecké fikce nezmohli na „velké emoce“ tragických hrdinů? Jedná se tedy podle vás o jistou analogii sledování dobrodružných cestopisných dokumentů někým, kdo nikdy neopustil své rodné město? Neměl by pak nakonec pravdu Platón, k jehož pohledu se David Ross přiklání? Jaký je rozdíl mezi vědomými a nevědomými emocemi?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA :** při uspokojivé obhajobě **dobře**.

Datum: v Praze, 1. IX. 2015 Podpis: Kryštof Boháček, Ph.D.