

 <p data-bbox="421 271 654 389"> <b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b> </p> <p data-bbox="228 465 437 490"><b>Katedra filozofie</b></p>	<p data-bbox="871 331 1417 367" style="text-align: center;"><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	---

**Práce :** bakalářská

**Posudek :** vedoucího

**Práci hodnotil:** Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph. D.

**Práci předložila:** Monika Zábranská

**Název práce:** Etika a evoluční teorie v díle Charlese Darwina

## 1. CÍL PRÁCE:

Cíl práce není explicitně formulován. Naznačen je obsah práce. Naplnění cíle ani jeho náročnost nelze zhodnotit. V Úvodu jsou uvedeny některé otázky, ale ani z těchto formulací (s. 2) není zřejmé, na co se tyto otázky vlastně ptají („kde a proč se vzala?“ – co? Morálka nebo Darwinova teorie?), případně jsou formulovány velmi široce a není jasné, jak na ně autorka chce odpovědět („Jsou tyto vlastnosti (tj. schopnost spolupráce, myšlení, svědomí, myšlení – pozn. M.K.) jen otázkou lidského pokolení, nebo se týkají i zvířat?“).

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Oproti původní verzi přibyla kapitola 2. – Základní pojmy. I kdyby stálo za to vyčlenit kvůli definici pojmů samostatnou kapitolu, způsob vymezení příslušných pojmů je obtížně přijatelný. Není zde odkazováno na literaturu, ačkoli je celkem patrné, odkud autorka čerpala. Není jasné, proč je zařazen odstavec právě o Aristotelovi (pominu-li absenci odkazu).

V další části je nastíněn Darwinův životopis a okolnosti jeho objevů. Nevím, zda je vzhledem k tématu práce, tato kapitola relevantní. V přechozí verzi bak. práce bylo této části vytýkáno, že kapitoly 2.1. až 2.4. (nyní 3.1. až 3.4) jsou zpracovány z jediného zdroje, na který nebylo náležitě odkazováno. Tento nedostatek byl „vyřešen“ tak, že text zůstal v nezměněné podobě (až na pár vepsaných citací), ale doplněny byly odkazy na jiný (opět jediný) zdroj. Toto je při obhajobě třeba vysvětlit.

Obsahu Darwinových myšlenek týkajících se morálky se věnuje kapitola čtvrtá. Strany 14 až 23 jsou jen parafrázemi kapitoly z knihy *O původu člověka*. Tato část je ryze deskriptivní a jde spíše o výpisky z příslušné kapitoly. Oproti předchozí verzi je nahrazeno několik odstavců jinými. Způsob práce s textem považuji na nevyhovující. Autorka téměř nerozlišuje parafráze od citací, v případě parafrázování se téměř doslova drží sledovaného textu.

Rovněž kapitoly 5 a 6 jsou v nezměněné podobě, tedy vůči nim lze vznést totožné výhrady. Kapitola pátá nejdříve přibližuje změny v evoluční teorii a potom na třech stranách dopady na podobu teorií altruismu. Přibližuje zejména názory Hamiltona, Williamse či Triverse. Jejich texty ale použity nejsou a čerpáno je výhradně ze zdrojů sekundárních. Vůbec neproblematizují zařazení této části, ale způsob jejího zpracování.

Šestá kapitola je úvahou na téma, zda a jak byly Darwinovy myšlenky zneužity. Zde není čerpáno z žádné literatury. Té je však k tomuto tématu téměř nepřeberné množství. Opět škoda, že autorka není adresnější. „Z knih a článků, které jsem o Darwinovi přečetla si myslím ...“ (sic, s. 30). Které to byly? Proč nejsou ty knihy a články zmíněny? Kapitola neobsahuje žádné sdělení, žádné směřování odněkud někam. Přičítám to na vrub tomu, že není pracováno s literaturou.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Největší formální slabinou je stylistika a občas pravopis, zejména chyb v interpunkci je mnoho. Na použitou literaturu je odkazováno přijatelně.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Na kvalitě práce se negativně projeví především tyto skutečnosti: pravděpodobně byla psaná ve spěchu, byla psaná bez konzultací a nezohledňuje výtky obsažené v posudcích. Vzhledem k výše uvedeným výhradám týkajícím se jak koncepce práce, tak způsobu jejího zpracování, ji bohužel musím označit za nevyhovující.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Proč by měla být etika jen jedna (s. 30) ? Je toto přání vaše, nebo jste ho někde četla?  
Proč jste se rozhodla při psaní práce nevyužít cizojazyčné zdroje?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : nevyhověla

Datum: 31.8.2015

Podpis:

