



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Monika Zábranská

Název práce: Etika a evoluční teorie v díle Charlese Darwina

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není explicitně stanoven, takže je obtížné zodpovědět, nakolik byl splněn. Z textu v úvodu lze nicméně usuzovat, že autorka bude pojednávat o pojetí morálky v díle Charlese Darwina. Otázky, které si v úvodu práce klade, jsou ambiciózní: např. Je lidské jednání vrozené nebo nám ho vštípí až kultura?; Jsou vlastnosti jako spolupráce, svědomí, soucit a rozum výlučně lidským výdobytkem nebo se týkají i zvířat? Odpovědi na ně sice nepřekračují rámec Darwinových názorů, přesto se domnívám, že záměr práce byl spíše naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Struktura práce a rozvržení jednotlivých témat je logické. Autorka nejprve vysvětluje základní pojmy, o něž se v textu hodlá opírat. Hlavní slabinou této části práce je fakt, že se neopírá o žádné zdroje. Jsou snad uvedené údaje autorčiným vlastním přínosem na poli etiky? Bylo by žádoucí, aby si autorka po sobě text důkladně přečetla kvůli možným sporným formulacím: např. na s. 3 v prvním odstavci se konstatuje, že „etika neříká, co je dobré a co špatné“ avšak druhá následující věta tvrdí, že „etika je hledáním toho, co je a není dobré“. Proč autorka oslovuje Darwina familiérně „Charles“ („který Charlese naučil...“, „Během studií se Charles...“, apod. s. 6-7)? Údaj o vydání českého překladu by slušel spíše v poznámce pod čarou (viz s. 9).

Lze pochopit i potřebu vyjádřit údaje o Darwinově životě a jeho předcích. I když se domnívám, že by z nich bylo možno vytěžit více pro pochopení Darwinových názorů na morálku. Klíčová kapitola 4 Morálka – etické jednání pouze parafrázuje a cituje Darwinovy názory na vznik morálky. Domnívám se, že kdyby těmto tezím autorka věnovala podrobnější pozornost a více času, mohla z nich taktéž leccos zajímavého vytěžit. Potenciál zde rozhodně je. Navíc není vždy jasné, co jsou názory autorčiny a co tvrdí Darwin nebo někdo jiný (např. s. 20). (Někdy parafráze dokonce budí dojem nepřiznané citace. Např. s. 23: „Nezabýváme se zde však nadějemi a obavami [...] a sám jsem se snažil, jak nejlépe jsem dovedl, přispět svými důkazy k tomuto cíli.“ nebo s. 29: „Jsem možná naivní, ale já to považuji za příklad pravého altruismu.“)

K řešení otázky co jsou autorčiny názory a co nikoli, pak nijak nepřispívá odkaz na pramennou literaturu, který následuje vždy za odstavcem (např. s. 16-19). Navíc takto prakticky nelze vést konstruktivní kritiku této bakalářské práce, neboť ta by byla v drtivé většině případů výlučně kritikou Darwinových názorů.

Proč autorka nijak neobjasňuje (např. v poznámce pod čarou), kdo byl Adam Smith, nebo, cituji, „pan Bain“ (s. ), „pan Bagehot“ a „pan Henry Main“ (s. 24)?

Nepovažuji též za vhodné, aby autorka citovala Marka Aurelia a odkazovala na Wrightovu knihu *Morální zvíře*, odkud je citace převzata. Lze jen doporučit práci se zahraniční literaturou, která v seznamu literatury absentuje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Stylistický projev je spíše na dobré úrovni, i když ne všechny věty jsou srozumitelné. Občas se vyskytují překlepy (s. 5, 19, 21 a jinde), nespisovné výrazy (přihlídnu – s. 10, vyplívá – s. 21) Výraz „paměť“ na s. 4 by měl být v jednoduchých uvozovkách, neboť se vyskytuje uvnitř citace.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Obecně bych řekl, že práce je velmi popisná a na řadě míst má spíše encyklopedický charakter či je prostým přepisem Darwinových názorů bez jakéhokoli komentáře. Práce formou parafráze Darwinova díla otevírá řadu kontroverzních témat, autorka však tento potenciál nevyužívá. Je si těchto témat vědoma?

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V práci na s. 27 popisujete, že navzdory Hamiltonovým názorům, preferujícím stejný podíl péče o sourozence jako o vlastního potomka, je sourozenecká péče mnohem méně častá než péče o potomstvo. Nestojí tento názor proti tezi, že člověk investuje tam, kde má geny? Nebo nejde přinejmenším o kontroverzní bod této teze?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku dobře.

Datum: 31. 8. 2015

Podpis:

