



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Hercík Radim
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Využití buližnickových lokalit na Plzeňsku ve výuce

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* V kapitole 5 Metodika je popsána pouze metodika vedoucí k naplnění prvního cíle (tvorba mapy elementárních forem reliéfu v oblasti Ostré hůrky). Zcela chybí metodika k dalším dvěma vymezeným cílům (didaktická transformace a návrh exkurze).				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
* Metody vztahující se k prvnímu stanovenému cíli jsou aktuální a vhodné. Popis metod je však velmi stručný a chybí některé zásadní informace (Která generace LIDAR dat byla v práci použita? Jaký metodický postup autor volil pro vytvoření DMR a generování vrstevnic?).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autor využívá kvalitní literaturu k tématu vymezení elementárních forem reliéfu, z které čerpá teoretická východiska potřebná ke splnění prvního cíle. V práci však zcela postrádám jakoukoliv didaktickou literaturu, což považuji u práce, jejíž dva cíle jsou didakticky zaměřené, za velký nedostatek. V kapitole 3 Vymezení zájmového území autor často nevyužívá primární zdroje a značnou část informací přebírá z kvalifikační práce Lišky (2005) (např. klimatická charakteristika zájmového území, geologická mapa a geologická charakteristika území, vymezení geomorfologického celku, nejvyšší bod zájmového území atd.). U některých částí textu zcela chybí odkaz na zdroj, ze kterého autor čerpal (např. str. 21 – popis metody získávání dat LIDAR a str. 24 a 25 – teoretická část projektu).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Výsledkem, který se vztahuje k prvnímu cíli práce, je mapa elementárních forem reliéfu v oblasti Ostré hůrky. Vrstevnicová mapa, která sloužila jako podklad pro elementarizaci reliéfu, není v dobré kvalitě. Vrstevnice byly zřejmě generovány z TIN, což vede k jejich deformaci do podoby trojúhelníků. Vymezení elementárních forem tím může být negativně				

ovlivněno.  
Dalším výsledkem práce je navržení projektu v zájmovém území pro studenty VŠ a jeho realizace včetně vyhodnocení výsledků realizace. Navržený projekt má jen velice povrchně stanovený cíl a v práci nejsou definována žádná teoretická východiska k projektu, tj. jaké znalosti mají studenti v rámci projektu získat a jaké dovednosti si mají osvojit a z jakého důvodu jsou pro ně tyto znalosti a dovednosti důležité. Projekt obsahuje celou řadu zajímavých a pro studenty jistě přínosných aktivit, není však zasazen do širšího rámce a výběr obsahu není odůvodněn.

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
---	----------	--------------	---------------	--------------

\* V práci se místy vyskytují gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem, čárky), chyby v odborných termínech (např. str. 10 „varinské“ horotvorné procesy a „varinská“ tektonika, str. 11 „holocénská“ zóna) a překlepy. Některé části textu jsou stylisticky neobratné.

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
--	----------	--------------	---------------	--------------

\* Kapitola diskuze neodpovídá požadavkům odborné práce. Autor se v kapitole diskuze omezuje pouze na výčet problémů, se kterými se setkal při realizaci projektu se studenty VŠ. V diskuzi zcela chybí porovnání dosažených výsledků s dalšími odbornými pracemi.

<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	<b>Splněné částečně</b>	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	-------------------------	-----------

<b>Otázky †</b>	<p>1.) V práci je vytvořena mapa elementárních forem reliéfu pouze pro lokalitu Ostré Hůrky. Pro oblast Radyně byl vytvořen jen DMR, na který byla načtena vrstva elementárních forem z práce Cimpelové (2009). Proč nebyla vytvořena mapa elementárních forem reliéfu také pro lokalitu Radyně a ta následně porovnána s mapou, kterou vytvořila Cimpelová (2009)?</p> <p>2.) Jak jste postupoval při plánování projektu? Na základě čeho jste do projektu řadil jednotlivé aktivity?</p>
-----------------	--

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>	

**Datum:** 17. 8. 2015

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Pluháčková

**Podpis:** 

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.