



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	ŠIMKOVÁ ALŽBĚTA
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	HIV/AIDS v pobaltských zemích: komparativní analýza časoprostorového šíření HIV

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
<ul style="list-style-type: none">Autorka práce bohužel minimálně konzultovala a finální verze byla odevzdána, aniž jsem ji mohl předem přečíst a vyjádřit se k ní.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autorka mohla například diskutovat geografickou regionalizaci jednotlivých UNAIDS regionů a zasadit svoji oblast zájmu do tohoto širšího kontextu. Rovněž by bývalo vhodné mít sjednocenou vizuální stránku jednotlivých grafů (např. graf č. 2 a 11), např. graf č. 14 si zase přímo říkal o diskusi a propojení s literaturou a vysvětlení zobrazeného jevu na základě společenských a politických proměn.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none">Jestliže se autorka rozhodla zpracovávat a analyzovat rysy postupující epidemie HIV/AIDS v pobaltských státech, pak bych očekával, že budou jasně popsána data, s jakými se bude pracovat, jejich zdroje a jejich relevantnost. Dynamika růstu HIV/AIDS je sice zachycena, ale syntéza není dotazena.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none">Literatura, kterou autorka používá, je uváděna trochu na přeskáčku, bez nějaké významnější struktury – např. chronologické nebo geografické. Ke zdrojům literatury je přístupováno trochu <i>ad hoc</i> a její diskuse pak chybí nejen v závěru, ale při vysvětlování lokálních specifik epidemie. Relevantnost použitých zdrojů je v pořádku.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none">Potenciál výsledků a zpracovávaného tématu je mnohem vyšší, než z něho autorka vytěžila a mnoho výstupů je zpracováno dobře, nicméně ne vždy se zcela jasným záměrem: například regionální hodnocení vývoje HIV/AIDS infekce ve východní Evropě by si na straně 17 zasloužilo podrobnější diskusi, jde o popisnou pasáž. V hodnocení situace v Estonsku a Lotyšsku chybí podrobnější diskuse nárůstu infekce s přelomem milénia. Souvisel daný nárůst s událostmi v bývalém SSSR? Podobný skokový nárůst zaznamenalo i Rusko nebo Ukrajina.				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Grafické výstupy nejsou sjednocené. Autorka občas používá ich-formu. Obr. č. 6: jedná se kartogram bez legendy? U obr. č. 12 není jasné, co znamená barevná škála sloupečků. Autorka se nicméně snažila vytvářet různé typy grafů, aby fenomén vizualizovala. 				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>V nejlepším případě mohu hodnotit jako „dobré“. Často jde více o popis než o věcnou diskusi. Chybí syntetická diskuse: např. proč je nejvíce AIDS případů v Lotyšsku (včetně úmrtí), ale nejvíce HIV+ případů má Estonsko? Proč je jich nejméně v Litvě, co je litevskou „epidemiologickou výhodou“ před svými geografickými sousedy. Chybí podrobnější zhodnocení charakteru epidemie (jde nejspíše o silně městský typ epidemie), podrobnější pohled na prevenci, a také případná diskuse, zda existují např. případové studie o nejpostiženějších krajích/regionech, a jaké jsou národní strategie pro boj s chorobou.</p>				
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> Na základě výsledků zhodnoťte důvody významných rozdílů mezi Estonskem/Lotyškem s vysokou prevalencí a Litvou se srovnatelně nízkou prevalencí HIV/AIDS v dospělé populaci. Co stojí za prudkým nárůstem pozitivních případů na přelomu milénia? Co o tom říká literatura a jak tuto skutečnost hodnotí odborníci? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborné	Velmi dobře	Dobře

Datum: 17.8.2015

Vedoucí práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz