

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Koudelková Adéla
Studijní obor:	Přírodovědná studia, obor Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj sklářského průmyslu v Čechách v letech 1890–2013 na příkladu průmyslového závodu Moser a.s.

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 <u>Kvalitní</u>	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 <u>Vysokou</u>	2 Průměrnou	3 Nízkou	
* Autorka pracovala samostatně s dostatečnou invencí. Tu prokázala již volbou tématu, které sama navrhla a rovněž si stanovila základní hypotézy, s nimiž dále pracovala. Tento fakt není u studentů bakalářského stupně studia pravidlem.				
Splnění cílů hodnotím jako:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Stanovené cíle byly splněny.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
* Výsledky práce jsou zajímavé a autorské, občas chybí jejich vnitřní provázání				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
* Po formální stránce se v práci místy objevují drobné nedostatky (překlepy, gramatické chyby, nejednotné ohraničení obrázků apod.). Výraznější výtky je k obr. č. 16, kde jsou v mapě zobrazeny absolutní hodnoty pomocí kartogramu, což je v českém prostředí považováno za chybné.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
* Autorka se poměrně dobře popasovala s interpretací zjištěných skutečností, které jsou postaveny na statistických datech z archivu podniku. Tím se zároveň oprostila od striktně rigidního přístupu, který je v pracích stavějících na kvantitativních datech obvyklý. Snaha o zevšeobecnění dosažených výsledků pak, po spíše popisně laděné kapitole 6, vrcholí v závěru práce tabulkou 10, kterou považuji za doklad pochopení konkrétních výsledků na obecnější úrovni. V diskusi mi více chybí rozebrání				

SWOT analýzy podniku, která po svém vypracování, není dále výrazněji komentována a některé výsledky se tím pak v závěru práce ztrácejí.

Otázky † | Projevilo vedení podniku Moser a. s. zájem o výsledky Vaší práce?

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:			

Datum: 18. 5. 2015

Vedoucí práce: Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz