



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Monika Cihelková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Změny v povodí Kateřinského potoka a možnosti jeho využití v terénní výuce geografie

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Cíl práce je adekvátní dané úrovni kvalifikační práce.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparáť jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
Základní metodický postup je v práci vhodně shrnut v navazujících šesti krocích (s. 9). Práce však bohužel není podle těchto kroků strukturována, například není jasný jejich vztah ke kapitole 3. K metodice a metodickému postupu se autorka několikrát vrací, neshrnuje ji na jednom místě (v příslušné kapitole), což by významně zlepšilo strukturu i vyznění práce.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
V práci jsou metodické záležitosti rozebírány jak v teoretické části, tak v části Teoretická příprava. Tato část začíná větou: "při plánování výuky jsem vycházela z logicky za sebou uspořádaných kroků...". Tyto kroky však dále nejsou uvedeny – zřejmě se jedná o kroky uvedené u cílů práce. Je škoda, že autorka po těchto krocích postupovala pouze implicitně (viz i výše).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci jsou využívány jak fyzickogeografické, didaktické tak regionální tituly, české i zahraniční. Autorka adekvátně odkazuje na použité zdroje informací. Poměrně obsáhlá je literatura zaměřená na bobra evropského. Velmi bych doporučil využít i poměrně rozsáhlý soubor kvalifikačních prací s problematikou terénního vyučování v geografii, které byly obhájeny na ZČU. Některé byly i poměrně kvalitní (např. Ječmenová, 2005 nebo Klivanová, 2009).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
V práci je zpracovaný kvalitní výstup, který byl řádně otestován ve výuce. Trochu zklamáním je "Metodická příručka" pro učitele, které je vlastně průvodcem k terénní exkurzi. Autorka mohla postoupit o něco dále a zaměřit se více i na metodické a teoretické aspekty terénního vyučování v geografii. I když se jedná (vzhledem k charakteru oboru) o stěžejní problematiku,				

kvalitních materiálů je překvapivě nedostatek. Na úrovni bakalářské práce je však rozsah i úroveň výsledků zcela dostačující.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Právě u této části práce je zřejmý nedostatek, kdy nebyly využity kvalifikační práce s podobnou tematikou. Tyto by autorka mohla využít ke srovnání a relevantní diskusi. Tak jak je diskusní část pojata, se spíše jedná o zhodnocení (vlastních) výsledků. Nicméně jde o platnou a přínosnou část textu, které bylo dále využito při dopracování materiálů pro terénní vyučování.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Jaké metody výzkumu jste konkrétně využila při zpracování práce? Například popište výběr lokalit a vymezení trasy.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 26. 5. 2015

Oponent práce: doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis:

