



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Martin Hrych
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Prostorová analýza výskytu HIV/AIDS na území České republiky

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
<p>*Kapitola <i>Metodika práce</i> má rozsah jeden a půl strany. Autor v práci používá data pouze za 13 krajů + Hlavní město Praha. Dle mého názoru je použití dat za takto malý počet územních celků nevhodný pro naplnění cílů, a nabízí se otázka, proč byla práce na toto téma zadána, když autor neměl jistotu, že se dostane ke kvalitním datům. Data za jednotlivé okresy jsou však dostupná za posledních několik let v každoroční zprávě SZÚ <i>Výskyt a šíření HIV/AIDS v České republice</i>, práce tedy mohla být zadána na kratší období, nebo naopak mohla využít data za kraje a zabývat se celým obdobím, kdy je výskyt HIV/AIDS u nás sledován, tedy od roku 1985. Autor v práci počítá bazický a řetězový index změny nových případů HIV/AIDS a vypočítává také tempo přírůstku v jednotlivých krajích za jednotlivé roky. Lze říci, že autor neprovedl žádný vlastní výzkum, pouze provedl rešerši dostupných dat.</p>				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<p>*Autor se v práci vůbec nepokusil využít moderních nástrojů, např. prostředí GIS. U práce s tímto názvem a cíli bych očekával hlubší zapojení moderních technologií a vizualizačních prostředků. Např. tvorbu izochron šíření HIV/AIDS našim územím, mapu světových oblastí, odkud pocházejí zahraniční nositelé HIV/AIDS, pobývající na našem území apod. V celé práci se nevyskytuje jediná mapa.</p>				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Autor ve své práci vychází z poměrně rozsáhlého seznamu použité literatury. U takto rychle se vyvíjející problematiky je třeba citlivě používat citace několik let staré literatury (např. věta: <i>Česká společnost však vůči nebezpečí HIV v poledních letech otupěla a ztratila před nemocí respekt nevyhlášeného onemocnění (Preis 2011)</i> – společnost se za období, které uběhlo od vydání citovaného zdroje, mohla výrazně změnit. V seznamu literatury se mi nepodařilo dohledat zdroj ze str. 22 (ČSAP 2014). Výhrady mám k celkovému pojetí kapitoly Rozbor literatury – autor pouze vyjmenovává</p>				

dostupná díla a stručně je představuje. Hlubších závěrů z dostupné literatury, podobajících se rešerši, se dočkáme až v kapitole, kterou autor zřejmě považuje za vlastní výsledky.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Vlastní výsledky se v práci téměř nevyskytují. Autor pouze předkládá přejatá data v podobě grafů a stručného komentáře tempa přírůstku nových případů, prevalence na 100000 obyv. a tempa přírůstku pro jednotlivá stadia onemocnění pro jednotlivé kraje. Velký otazník se vznáší nad samotnou relevancí dat, když data byla přiřazena do krajů dle bydliště v době první diagnózy pacienta.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor odvedl vynikající práci ve formální úpravě práce. K citování nemám připomínky, gramatických a stylistických chyb se v práci vyskytuje naprosté minimum. Autor sice nepoužívá při citování způsob, závazný pro práce, obhajované na CBG, nicméně citování je jasné, a zdroje ze seznamu bez problémů dohledatelné. Drobnou připomínku mám k absenci desetinného systému v dělení kapitol – v této podobě je struktura práce poněkud zmatečná. Tradiční struktura (úvod, cíle, rešerše, metodika, výsledky, diskuse, závěr) by práci dle mého názoru slušela víc.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitola diskuse výsledků se v práci sice vyskytuje, nicméně její kvalita je nevyhovující. Kapitola má pouhou jednu stránku, a veškeré tvrzení v ní jsou velmi vágní, a působí, jako by byla šita horkou jehlou těsně před odevzdáním práce.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky: Lze na území České republiky na základě použitých dat pozorovat rozdíly ve vývoji epidemie AIDS? Stručně je popište. Vyskytují se v ČR nějaká hlavní centra, odkud se nákaza šíří?</b>				

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	Doporučuji		Nedoporučuji	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 25. 5. 2015

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).