



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Petr Plecháč
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Dynamika sedimentů v bobří aktivitou ovlivněném segmentu Kateřinského potoka

Hodnocení

Jedná se o druhou verzi práce, kterou autor předložil po neúspěšné obhajobě.

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Oproti první verzi práce autor cíle vhodně redukoval.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Oproti první verzi jsou v práci popsány pouze skutečně použité metody, a to dostatečným způsobem. Problematickým zůstává zobecňování a diskutování zrnitosti sedimentů na základě omezeného počtu vzorků. Je zcela v pořádku, že autor tyto analýzy provedl, ale je nutné je brát pouze jako úvodní vhléd do problematiky.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
V ČR se jedná o nově zpracovávanou problematiku. Autor tak řešil netriviální metodické problémy. Ty sice spočívaly v kombinování již známých a používaných metod, ale jejich praktické využití ve vazbě na geomorfologické aktivity bobra jsou originální. Tuto skutečnost u bakalářské práce je nutné ocenit.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Některé části práce jsou stále problematické a autor je přes upozornění v předchozím posudku neupravil. Například vztah mezi tvrdostí křemene a "náchylností" území k říční erozi je velmi zjednodušující až chybný (s. 13, odst. 6).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Rozsah výsledků byl vhodně redukován a oproti první verzi byla výrazně zlepšena i prezentace výsledků (např. složené obrázky podélných profilů a SL indexu). Za zcela výjimečné pro úroveň bakalářské práce považuji výsledky prezentované na Obr. 42. Je škoda, že autor v textu tento výstup hodnotí pouze poměrně lakonicky. Jedná se o velmi hezkou ukázkou dynamiky vodního toku ve vazbě na geomorfologickou činnost bobra evropského.				
Formální úroveň práce	Výbornou	Velmi	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:		dobrou		
I přesto, že se jedná o opravovanou verzi, se autor nedokázal vyvarovat některých formálních chyb: nejednotná forma odkazování (viz str. 10 Zajíček a Vlašín, ale na stejné stránce Zajíček, Vlašín); v obecných částech jsou neorganicky vloženy části vztahující se k zájmovému území (např. s. 11, odst. 5 – problematika vydláždění toku); převzaté mapy v obrázcích jsou nečitelné; v práci jsou zaměňovány spojovníky a pomlčky.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskuse je stále velmi rozsáhlá a nepřehledná. Autor zde spojuje vlastní diskusi s prezentací výsledků. Je velmi pozitivní, že jsou citováni a diskutováni zejména zahraniční autoři. Zajímavé jsou zvláště závěry diskutované u SL indexu.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Domnívám se, že tato přepracovaná verze nejenom splňuje, ale i částečně překračuje nároky kladené na průměrnou bakalářskou práci. I když některé problémy v práci přetrvávají, považuji je za méně významné, a to zejména ve srovnání s objemem terénních (a částečně i laboratorních) prací, které autor provedl.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 16. 8. 2015

Oponent práce: doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis:

