



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Bc. Petr Kunc
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro SŠ – Tělesná výchova / Geografie
<b>Název práce:</b>	Vliv aktivity bobra evropského na konektivitu Kateřinského potoka

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Kvalitní</b>	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Autor práce s vedoucím příkladně konzultoval, a připomínky vedoucího reflektoval. Pouze v závěrečné fázi tvorby práce byla komunikace s vedoucím z důvodu blížícího se termínu odevzdání poněkud omezená. Toto se bohužel promítlo na finální úpravě práce i struktuře některých kapitol.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Vysokou</b>	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor práce postupoval velmi samostatně. Sám přicházel s dalšími metodickými nápady a sám v případech, kdy bylo třeba přebíranou metodiku upravovat, nacházel vhodná řešení. Autor také velmi aktivně postupoval při vyhledávání vhodné literatury.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor si v práci klade jeden hlavní (zjištění míry ovlivnění konektivity Kateřinského potoka bobří aktivitou) a tři vedlejší cíle (inventarizace a lokalizace bobřích hrází; určení morfometrických charakteristik bobřích hrází; klasifikace hrází dle stáří a typu). Jejich pomocí se pokouší ověřit celkem pět hypotéz (bobr výrazně ovlivňuje konektivitu toku; tvar údolního dna ovlivňuje typ budovaných hrází; při stavbě hrází se bobr vyhýbá úsekům toku v jehličnatých lesích; hráze jsou stavěny kolmo na tok; hráze se vyskytují pouze na úsecích toku s nízkým sklonem). Nutno podotknout, že ani cíle, ani hypotézy nejsou triviální.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor v úvodní části práce předkládá kvalitní rešerši, zaměřenou na obecné poznatky o konektivitě vodních toků a jejich bariérách, obecné poznatky o bobrovi evropském a jeho vlivu na vodní prostředí. Autor také kvalitním způsobem popisuje zájmové území.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor v práci předkládá obdivuhodné množství kvalitních výsledků. Autor zmapoval a v zájmovém území popsal velké množství (přes 200) bobřích hrází. U většiny z nich také změřil jejich základní morfometrické charakteristiky. Tyto výsledky dále zpracoval v prostředí GIS a korektně tyto výsledky vizualizuje a prezentuje.				

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
Formální stránka je nejslabším článkem této práce. Na podobě předkládané práce se výrazně podepsala jistá hektičnost při jejím dokončování. V práci zůstalo množství nefunkčních, či zmatečných křížových odkazů, popřípadě nedoplněných odkazů na obrázky a tabulky. U některých tabulek nejsou uvedeny jednotky. Je vidět velký kontrast mezi první, téměř bezchybnou, a druhou částí, kde jsou chyby velmi časté. I přes toto všechno je dle mého názoru práce po doplnění errata obhajitelná.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
Diskuse v této práci není příliš obsáhlá (má 2 strany), nicméně autor se relativně úspěšně pokouší zasadit výsledky svého výzkumu do širšího rámce a vyvodit ze svých výsledků komplexnější závěry. Autor verifikuje všechny hypotézy a plní všechny cíle.				
<b>Otázky †</b>	Mezi Kateřinským a Lesním potokem se nachází ještě jeden bezejmenný. Dle předložených map se na tomto toku nenacházejí žádné bobří hráze. Je toto způsobeno lokací toku v jehličnatém lese? Překročil již bobr na severu a severovýchodě Vašeho území rozvodnici a začal kolonizovat okolní toky?			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		Nedoporučuji
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře

**Datum:** 23. 7. 2015

**Vedoucí práce:** RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

**Podpis:** 

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)