

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Diverzita malakocenóz nivy řeky Mže u Plzně

Autor práce: Bc. Sarvar Rasulov

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění.

Co je potravou vodních měkkýšů?

Které z uvedených druhů jsou mezihostiteli motolic?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 15. 8. 2014

Podpis:



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Diverzita malakocenóz nivy řeky Mže u Plzně

Autor práce: Bc. Sarvar Rasulov

Školitel: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Předložená diplomová práce inventarizačního zaměření má 57 stran a 8 příloh. Cílem bylo zjištění diverzity malakofauny v mokřadech a přilehlých nivách řeky Mže v blízkosti centra Plzně. Autor vytvořila původní práci, které je cenným příspěvkem k poznání fauny bezobratlých tohoto území a která navazuje na jeho předchozí práci bakalářskou. Od práce bakalářské se však výrazně liší celkovou koncepcí, stručností vyjadřování, vyšším podílem lokálních údajů, více zjištěnými druhy a jejich vyhodnocením. Zdařilá je kapitola diskuze, kde autor diskutuje starší práce o území. Zjištěná data jsou dostatečně reprezentativní a věrohodná, jak vyplývá z kvantity některých vzorků. Seznam literatury je z velké části bezchybný, odpovídá standardům v biologii, ale chybí v ní některé práce citované v textu (např. Hnidková). V tomto směru autor konečnou radakci poněkud podcenil.

K práci mám některé připomínky:

Kvalita fotografií druhů pořízených autorem je na hranici použitelnosti.

V práci je vyšší množství (více než 10, dále jsem je již nepočítal...) chyb v odborných názvech druhů – v tabulkách a grafech. Je možné, že tyto chyby byly způsobeny automatickými opravami, to však nijak omlouvá autora.

Autor nejednotně používá rody *Balea* a *Alinda*. Některé druhy uvedené v tabulkách u lokalit chybí v grafech.

V práci místy chybí tečky a čárky. Protože autor není rodilý Čech, lze práci považovat za mimořádně kvalitní z hlediska jazykového.

Celkově je práce kvalitně zpracovaná po formální stránce.

Práci doporučuji k obhajobě a k hodnocení známkou velmi dobře.

Datum: 15. 8. 2014

Podpis:

