

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Mapování ruderální flóry a vegetace v Plzni-Radobyčicích  
Autor práce: Bc. Katharina Polívková  
Autor posudku: RNDr. Ing. Miroslav Hájek

- |   |                |          |       |
|---|----------------|----------|-------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?.....          | <b>ano</b>     |          | ne    |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?.....                      | <b>nechybí</b> |          | chybí |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ?.....                              | <b>nechybí</b> |          | chybí |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? .....                                  | <b>nechybí</b> |          | chybí |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? .....                    | <b>nechybí</b> |          | chybí |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?.....                         | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?.....             | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?.....                          | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?.....         | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb.....                 | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| a úplný?.....   | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?.....                               | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?.....             | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....                        | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....                            | <b>ano</b>     | ne zcela | ne    |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě?.....                               | <b>ano</b>     |          | ne    |
| 14. Doplňte hodnocení práce:.....                                     | výborně        |          |       |
|   | velmi dobře    |          |       |
|   | dobře          |          |       |
|   | nevyhovující   |          |       |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **Co myslíte, že nejvíce ovlivňuje ruderální vegetaci? Lidská činnost, přirozené stanovištní podmínky nebo klimatické změny. Zamyslete se, jak se to projevuje v čase.**

*Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.*

Datum: 22.8.2015

Podpis:



## Slovní vyjádření k diplomové práci Bc. Katharíny Polívkové

Diplomová práce je velmi dobře zpracována, velmi pozitivně hodnotím především mapovací práce v terénu.

Z hlediska jazykového nemám zvláštních výhrad – ojedinělá chybějící písmena lze příště odstranit nastavením “hlídače” v používaném softwaru – stane se to ale i daleko větším expertům. Upozornil bych však na častěji “rozjetý” formát v odstavcích (celkem 5x).

U klimatické kapitoly bylo pod převzatými tabulkami krátké zhodnocení pouze pro teploty, u ostatních charakteristik srážek a slunečního svitu již nikoliv – jedná se o pouhý přepis dat.

V kapitole Metodika se na str. 24 uvádí, že “druh nalezený v terénu byl ze seznamu vyškrtnut” – nemá to být spíše opačně (druh nenalezený)? Podstatně smutnější a závažnější konstatování je však pro oponenta fakt, že Arc.GIS nevydal data v mapovém formátu – ty bývají totiž tím nejdůležitějším výstupem.

Zhodnocení příloh:

Příloha č. 1: V tabulce bych doporučoval nepoužívat pro rostliny “latinský název” – jedná se o “odborný název” (!), který v latinském jazyce budete obtížně hledat (pouze z latiny vychází). Tisk velké tabulky na několik stránek je velmi nepřehledný, pokud se na každé stránce neobjeví záhlaví, a to tím spíše, když se téměř u každé charakteristiky používají zkratky nebo kódy.

Příloha č. 2: Fotodokumentace obsahuje pouze 6 obrázků na tak rozsáhle zmapované území – nezahrnuje ani všechny typické vegetační jednotky zjištěné v území (celkem 12) nebo typické invazní druhy (též 12), i když některé z nich byly vhodně začleněny do textové části. Mohla by se zde objevit i vzácná *Potentilla recta*, resp. její biotop.

Příloha č. 3: Znázornění výsledků nad ortofotomapou v měřítku 1 : 2 000 má vysoké vypovídací hodnoty a zachycuje též optimální detail ve vývoji kulturní krajiny, což má velký význam pro další pokračovatele výzkumných prací. Reprezentativní zpracování dat se však bohužel nepovedlo.

K ručně dokladované mapové příloze mám následující dvě připomínky:

- a) mnoho odstínů barev vede často k záměně dat, především pak nad barevnou ortofotomapou (barvy se deformují) – doporučuje se kombinace s indexováním;
- b) samostatný (volný) mapový list formátu A4 se určitě ztratí – navrhuji alespoň přilepit k okraji mapy, kam patří.