

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Anna Becková

**Název práce: Kam to patří? Odpad perspektivou kognitivní antropologie**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Lenka Brunclíková

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené DP je „osvětlit klasifikaci a kategorie odpadu jak na úrovni obce jako oficiálního organizátora odpadového systému, tak na úrovni jejích obyvatel jako zásadního aktéra, který je součástí takové politiky“. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka k dosažení svého cíle využívá metod kognitivní antropologie, konkrétně *free listing* a vícečetné třídění na hromádky, které vhodně doplňuje o polo-strukturované rozhovory s aktéry, kteří se odpadovému hospodářství věnují profesně. Z metodologického hlediska považuji práci za náročnou a v tomto smyslu si jistě zaslouží uznání, že metody *free listing* i vícečetné třídění na hromádky byly velmi dobře zvládnuty i co se analýzy týče. Analýza získaných dat je jasná, přehledná a podrobně vysvětlená. Práce je doplněna o výpovědi respondentů. Oceňuji velmi zdařile vytvořené grafy a tabulky v příloze. Práce je proporčně vyvážená.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev odpovídá úrovni magisterské studentky, ačkoliv v několika případech může čtenáře zarazit na jedné straně velmi sofistikovaná a odborně znějící souvětí, a na straně druhé (zejména v druhé polovině práce) nepřiliš dobře formulované věty. Považuji za nepřiliš korektní, že studentka vydává za parafráze to, co je doslovný překlad, a to v průběhu celé DP (např. téměř vše týkající se Douglas 1966 je doslovný překlad, dále Boster 2011, Gille 2007 a další). V tomto případě by bylo vhodnější překlad přiznat a správně citovat. Přílohy považuji za vhodné – tabulky i grafy jsou zdařilé. U fotografií v příloze mám dvě připomínky: domnívám se, že zde chybí fotografie kartiček, které byly v podstatě zásadní pro celou metodologickou část. Za druhé je poněkud s podivem, že autorka poskytuje fotografii diplomů a ocenění, které obec získala (přitom práce by se bez této fotografie jistě obešla), ovšem touto fotografií podkopává celou anonymitu obce, na kterou v kapitole Etika výzkumu kladla takový důraz.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově DP hodnotím kladně, zejména po stránce metodologické, která byla poměrně náročná, ale studentka ji zvládla velmi dobře. Právě metody použité při tomto výzkumu považuji za nejsilnější stránku práce. Je trochu na škodu, že závěr práce nebyl více propracován a některé zajímavé momenty zůstaly „utopeny“ v textu. Čtenář tak může lehce nabýt dojmu, že práce nepřináší v zásadě nic nového a neliší se tak od podobných výzkumů, které známe ze zahraničí. Autorka mohla z práce vytěžit více, zvláště když podobný výzkum, využívající metod kognitivní antropologie, v českém prostředí nebyl dosud realizován. Stinnou stránkou je pak nekorektní citace překladů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

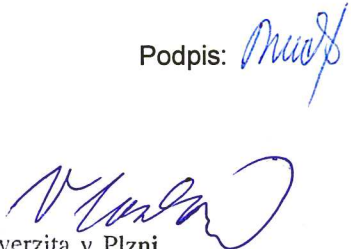
- 1) Na str. 53 hovoříte o tom, že „skládka odpad likviduje...“. Z literatury, kterou jsem dosud četla a rovněž z vlastních rozhovorů realizovaných mezi zaměstnanci pracujícími na skládce se domnívám, že skládka prostě odpad nelikviduje, naopak jej, vzhledem ke sníženým podmínkám přirozené biodegradace, uchovává (což mimochodem i Vy sama potvrzujete v rozhovorech se zaměstnanci). Můžete blíže vysvětlit, jak Vaši zmínku chápat?
- 2) Na str. 42 hovoříte o prošlé lhůtě spotřeby výrobku, kdy se „jedná o specifické datum, od kterého je vyřazen z prodeje, jelikož je životu nebezpečný a může poškodit zdravotní stav člověka – kontaminovat nežádoucími látkami“. Opravdu si myslíte, že po datu spotřeby se stává výrobek životu nebezpečný? Navíc *freeganismus*, který zde dáváte do souvislosti, není o nabourávání systému „spotřebních lhůt“.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 23.5.14

Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie